

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego

Załącznik nr 15 do Regulaminu przyznawania środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości i wsparcia pomostowego w projekcie NOWA SZANSA

Karta oceny merytoryczno-technicznej wniosku o przyznanie wsparcia finansowego na rozwój przedsiębiorczości w projekcie „Nowa szansa” w ramach Priorytetu VIII Regionalne kadry gospodarki
Poddziałanie 8.1.2 Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie

Nazwa Beneficjenta	Agencja Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A.
Numer umowy	UDA-POKL.08.01.02-24-131/13
Nr ewidencyjny wniosku	
Data wpłynięcia wniosku	
Imię i nazwisko Uczestnika projektu	
Wnioskowana kwota wsparcia	
Deklaracja bezstronności Oświadczam, że: <ul style="list-style-type: none">– nie pozostaję w związku małżeńskim albo stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej lub bocznej do drugiego stopnia, oraz nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia opieki lub kurateli z osobami wnioskującymi o przyznanie wsparcia finansowego,– przed upływem dwóch lat od daty wszczęcia procedury konkursowej nie pozostawałem/am w stosunku pracy lub zlecenia z osobami wnioskującymi o przyznanie wsparcia finansowego, nie pozostaję z osobami wnioskującymi o przyznanie wsparcia finansowego w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności.	
Data i podpis	

Nr pytania	Kryteria	Ilość przyznanych punktów	Waga	Ocena projektu (punkty x waga)	Maksymalny wynik	Oceniane punkty w biznesplanie (należy wpisać numer ocenianej pozycji biznesplanu)	Uzasadnienie
I	Celowość przedsięwzięcia (uzasadnienie dla utworzenia przedsiębiorstwa - kompletność opisu, przejrzystość, zrozumiałość założeń, opis zagrożeń)		1		5		
II	Realność założeń						
1.	Realność projektowanych produktów / usług i możliwości ich realizacji		2		10		
2.	Racjonalność oszacowania liczby potencjalnych klientów w stosunku do planu przedsięwzięcia, w tym ocena zapotrzebowania i możliwej skali zbytu na towary lub usługi planowane do wytworzenia w ramach działalności objętej dofinansowaniem		2		10		
3.	Realność przyjętej polityki cenowej oraz prognozowanej sprzedaży		2		10		
III	Trwałość projektu						
1.	Spójność wykształcenia oraz doświadczenia zawodowego wnioskodawcy z planowanym przedsięwzięciem		2		10		
2.	Posiadane zaplecze finansowe, w tym wkład własny		2		10		
3.	Posiadane zaplecze materiałowe		1		5		
IV	Efektywność kosztowa						
1.	Przewidywane wydatki są adekwatne i zgodne z zaproponowanymi działaniami i produktami		2		10		
2.	Proponowane źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu, w tym możliwość zapewnienia płynności finansowej również po upływie okresu 12 miesięcy od zarejestrowania przedsiębiorstwa		2		10		
V	Zgodność projektu ze zdefiniowanymi potrzebami planowanego przedsięwzięcia						
1.	Spójność planowanych zakupów inwestycyjnych z rodzajem działalności, w tym stopień, w jakim zaplanowane zakupy inwestycyjne umożliwiają kompleksową realizację przedsięwzięcia		2		10		

Instrukcja do oceny merytoryczno-technicznej

Poniższe zapisy są uszczegółowieniem Regulaminu Komisji Oceny Wniosków.

Członkowie KOW dokonują szczegółowej oceny wniosków zgodnie z kryteriami zawartymi w dokumentach programowych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (Wytyczne w sprawie udzielania pomocy na rozwój przedsiębiorczości w ramach działania 6.2 Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w Województwie Śląskim/ Poddziałanie 8.1.2 Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie oraz standardy oceny wniosków).

Końcowa ocena punktowa projektu stanowi średnią arytmetyczną ocen dokonanych przez wyżej wymienione osoby. Każdemu wnioskowi przyznaje się odpowiednią liczbę punktów, zgodnie z kryteriami merytoryczno-technicznymi (od 0 do 5). Następnie przyznane punkty odnośnie każdego z kryteriów mnożone są przez wskaźnik wagowy ustalony przy poszczególnych kryteriach. Pierwszeństwo będą miały wnioski, które w wyniku oceny uzyskają najwyższą ogólną liczbę punktów. W stosowanej punktacji dopuszcza się wyłącznie liczby całkowite.

Wnioski ocenione pod względem merytorycznym i finansowym, które otrzymały ocenę co najmniej 60% punktów ogólnej sumy punktów, zaś w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (oznaczonej cyframi rzymskimi) uzyskały przynajmniej 60% punktów, umieszczane są na liście rankingowej projektów rekomendowanych do finansowania.

W przypadku gdy różnica punktowa pomiędzy ocenami członków Komisji Oceny Wniosków wynosi więcej niż 30% punktów liczonych od ogólnej sumy punktów (100) (przy czym ocena przynajmniej jednego z nich musi wynosić minimum 60% ogólnej sumy punktów), wniosek musi być oceniony przez trzeciego członka Komisji, wyłonionego przez przewodniczącego lub jego zastępcę losowo, spośród osób, które wcześniej nie dokonywały oceny tego wniosku. Ocena tej osoby stanowi wówczas ocenę ostateczną projektu.

Członek KOW oceniający wniosek proponuje niższą niż wnioskowana kwotę wsparcia na rozwój przedsiębiorczości w przypadku zidentyfikowania kosztów, które uzna za niekwalifikowalne (np. uzna niektóre koszty za niezwiązane z działalnością lub uzna oszacowanie niektórych kosztów jako zawyżone w porównaniu ze stawkami rynkowymi). Członek Komisji oceniający wniosek, przedstawiając propozycję niższej kwoty dofinansowania, powinien brać pod uwagę, czy po takiej zmianie projekt zgłoszony we wniosku będzie nadal wykonalny i utrzyma swoje standardy jakościowe.

W żadnym wypadku kwota wsparcia zaproponowana przez członka KOW nie może przekroczyć kwoty, o którą ubiega się wnioskodawca.

Przed rozpoczęciem oceny merytorycznej członkowie KOW winni pisemnie ustalić standardy oceny, tj. określić jakie informacje/dane ujęte we wnioskach będą brane pod uwagę przy przyznawaniu punktów w poszczególnych kryteriach. Ww. dokument winien zostać podpisany przez wszystkich oceniających członków KOW oraz zatwierdzony przez przewodniczącego KOW, a następnie załączony do protokołu z posiedzenia KOW.