

Częstochowa, dn. 10.03.2014r.

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

nr sprawy ARR/13/MP-CZ/14/P

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na prowadzenie dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań w Gimnazjum nr 1 im. Armii Krajowej w Rędzinach**

W związku z odstąpieniem Wykonawcy od podpisania umowy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą w części VIII zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 94 ust. 3 dokonał ustawy Prawo zamówień publicznych wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i ocen. W związku z powyższym zamawiający zamieszcza informację o wyborze najkorzystniejszej oferty po ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert dot. części zamówienia VIII.

Agencja Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A., Al. Najświętszej Maryi Panny 24, lok. 8, 42-202 Częstochowa, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późniejszymi zmianami) i art. 94 ust. 3 [dalej ustawa PZP] informuje że w przedmiotowym postępowaniu na poszczególne części zamówienia, zostały złożone następujące oferty:

### CZĘŚĆ I - MATEMATYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Zespół Wykonawców: Bożena Kasprzyk – Lider, Arkadiusz Ryszczuk -Członek	ul. Andersa 4 m1, 42-200 Częstochowa	50,00
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49

### CZĘŚĆ II - FIZYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Ewa Bodanka-Zarychta	ul. Równoległa 7, 42-270 Kłomnice	49,00
2	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
3	Teodozja Anzorge-Kosin	ul. Wolności 110, 42-242 Rędziny	50,00
4	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49

### CZĘŚĆ III - CHEMIA



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Beata Stanisławska	ul. Srebrna 94 Marianka Rędzińska, 42-242 Rędziny	50,00
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49

#### **CZĘŚĆ IV – BIOLOGIA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Jacek Mistrz	Aleja Jana Pawła II 86/88/17, 42-200 Częstochowa	45,00
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49

#### **CZĘŚĆ V – GEOGRAFIA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Maria Musiał	ul. Częstochowska 124, 42-270 Kłomnice	48,00
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49

#### **CZĘŚĆ VI – JĘZYK POLSKI**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Zespół Wykonawców: Alicja Piwowarczyk –Lider, Iwona Sobiech-Członek	ul. Okupnicka 20A , 42-242 Rędziny	50,00
3	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	36,40
4	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
5	Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka	Al. Wolności 22b, 42-200 Częstochowa	30,00

#### **CZĘŚĆ VII - HISTORIA**



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Zespół Wykonawców: Ewa Stępień - Lider, Beata Gulińska - Członek	ul. Partyzantów 8/10, m. 33, 42-200 Częstochowa	49,00
3	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	38,40
4	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
5	Sebastian Milik	ul. Hektarowa 57, 42-200 Częstochowa	30,00

### CZĘŚĆ VIII – WIEDZA O SPOŁECZEŃSTWIE

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	CROPKA Barbara Borkowy-Karmańska	ul. Nizinna 55, 43-100 Tychy	50,00
2	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
3	Maria Musiał	ul. Częstochowska 124, 42-270 Kłomnice	48,00
4	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
5	Sebastian Milik	ul. Hektarowa 57, 42-200 Częstochowa	30,00

### CZĘŚĆ IX – MATEMATYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Zespół Wykonawców: Bożena Kasprzyk– Lider, Arkadiusz Ryszczuk- Członek	ul. Andersa 4 m1, 42-200 Częstochowa	50,00
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49

### CZĘŚĆ X – FIZYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Ewa Bodanka-Zarychta	ul. Równoległa 7, 42-270 Kłomnice	49,00
2	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
3	Teodozja Anzorge-Kosin	ul. Wolności 110, 42-242 Rędziny	50,00

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

4	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
---	--	--	-------

### **CZĘŚĆ XI – CHEMIA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Beata Stanisławska	ul. Srebrna 94 Marianka Rzędzińska, 42-242 Rędziny	50,00
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49

### **CZĘŚĆ XII – BIOLOGIA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Jacek Mistrz	Aleja Jana Pawła II 86/88/17, 42-200 Częstochowa	45,00
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49

### **CZĘŚĆ XIII – GEOGRAFIA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Maria Musiał	ul. Częstochowska 124 42-270 Kłomnice	48,00
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49

### **CZĘŚĆ XIV – JĘZYK POLSKI**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Zespół Wykonawców: Alicja Piwowarczyk – Lider, Iwona Sobiech - Członek	ul. Okupnicka 20A, 42-242 Rędziny	50,00
3	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	36,40
4	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49

### **CZĘŚĆ XV – HISTORIA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
-----------	-----------------	-----------------	---------------------






Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Zespół Wykonawców: Ewa Stępień – Lider, Beata Gulińska – Członek	ul. Partyzantów 8/10, m. 33, 42-200 Częstochowa	50,00
3	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	38,40
4	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
5	Sebastian Milik	ul. Hektarowa 57, 42-200 Częstochowa	30,00

### CZĘŚĆ XVI – WIEDZA O SPOŁECZYSTWIE

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	CROPKA Barbara Borkowy-Karmańska	ul. Nizinna 55, 43-100 Tychy	50,00
2	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
3	Maria Musiał	ul. Częstochowska 124, 42-270 Kłomnice	48,00
4	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
5	Sebastian Milik	ul. Hektarowa 57, 42-200 Częstochowa	30,00

### CZĘŚĆ XVII – JĘZYK ANGIELSKI

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	CROPKA Barbara Borkowy-Karmańska	ul. Nizinna 55, 43-100 Tychy	50,00
2	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
3	Zespół Wykonawców: Aleksandra Gregorczyk – Lider, Aleksandra Żaba- Stępień - Członek	ul. Schillera 3 m. 98, 42-200 Częstochowa	50,00
4	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	34,40
5	Efect Katarzyna Biełkowska	ul. Juranda 20/1, 71-171 Szczecin	34,20
6	SKJ Elina Szago-Lalak	ul. Wodzickiego 95 lok.15, 42-218 Częstochowa	58,00
7	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49

### CZĘŚĆ XVIII – JĘZYK NIEMIECKI

Nr	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto)
----	-----------------	-----------------	---------------



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

oferty			w PLN
1	CROPCA Barbara Borkowy-Karmańska	ul. Nizinna 55, 43-100 Tychy	50,00
2	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
3	Małgorzata Dondela-Wosik	ul. Warszawska 9, 42-244 Krasice	50,00
4	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	35,40
5	Efect Katarzyna Bieńkowska	ul. Juranda 20/1, 71-171 Szczecin	34,20
6	Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka	Al. Wolności 22b, 42-200 Częstochowa	30,00
7	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49

### **CZĘŚĆ XIX – JĘZYK WŁOSKI**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Aleksandra Gregorczyk	ul. Schillera 3 m. 98, 42-200 Częstochowa	50,00
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49

### **CZĘŚĆ XX – INFORMATYKA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Arkadiusz Ryszczuk	ul. Kościelna 21, 42-240 Konin	50,00
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
4	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	37,40

### **CZĘŚĆ XXI – WYCHOWANIE FIZYCZNE**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	CROPCA Barbara Borkowy-Karmańska	ul. Nizinna 55, 43-100 Tychy	50,00
2	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
3	Zespół Wykonawców: Aleksander Minkina- Lider, Beata Komorowska –Członek	ul. Mstowska 9, 42-244 Latosówka	45,00



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

4	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	36,40
5	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
6	Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelska	Al. Wolności 22b, 42-200 Częstochowa	30,00

Zgodnie z pkt 1 rozdziału XIV Specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej SIWZ] przy wyborze oferty najkorzystniejszej na poszczególne części zamówienia Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

1) cena ofertowa brutto Kc – maksymalne znaczenie 100%,  
zgodnie z zapisami wskazanymi w pkt 1 rozdziału XIV SIWZ dokonał oceny punktowej ofert niepodlegających odrzuceniu na poszczególne części.

#### **CZĘŚĆ I - MATEMATYKA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

#### **CZĘŚĆ II - FIZYKA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto	RAZEM ILOŚĆ PKT
1	100	100	100
3	100	98	98

#### **CZĘŚĆ III - CHEMIA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

#### **CZĘŚĆ IV – BIOLOGIA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

#### **CZĘŚĆ V – GEOGRAFIA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

### **CZĘŚĆ VI – JĘZYK POLSKI**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

### **CZĘŚĆ VII - HISTORIA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

### **CZĘŚĆ VIII – WIEDZA O SPOŁECZŃSTWIE**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	63	63
5	100	100	100

### **CZĘŚĆ IX – MATEMATYKA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

### **CZĘŚĆ X – FIZYKA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
1	100	100	100
3	100	98	98

### **CZĘŚĆ XI – CHEMIA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

### **CZĘŚĆ XII – BILOGIA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

### **CZĘŚĆ XIII – GEOGRAFIA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

### **CZĘŚĆ XIV – JĘZYK POLSKI**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

### **CZĘŚĆ XV – HISTORIA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

### **CZĘŚĆ XVI – WIEDZA O SPOŁECZŃSTWIE**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	63	63
5	100	100	100

### **CZĘŚĆ XVII – JĘZYK ANGIELSKI**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

### **CZĘŚĆ XVIII – JĘZYK NIEMECKI**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

### **CZĘŚĆ XIX – JĘZYK WŁOSKI**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

### **CZĘŚĆ XX – INFORMATYKA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

### **CZĘŚĆ XXI – WYCHOWANIE FIZYCZNE**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert na poszczególne części ustalono, że:

- 1) na część I oferta nr 2 złożona przez Zespół Wykonawców: Bożena Kasprzyk – Lider, Arkadiusz Ryszczuk – Członek; Barbara Seweryn-Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część I, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 2) na część II oferta nr 1 złożona przez Ewa Bodanka-Zarychta, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część II, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 3) na część III oferta nr 2 złożona przez Beata Stanisławska, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część III, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 4) na część IV oferta nr 2 złożona przez Jacek Mistarz, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część IV, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 5) na część V oferta nr 2 złożona przez Maria Musiał, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część V, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 6) na część VI oferta nr 2 złożona przez Zespół Wykonawców: Alicja Piwowarczyk - Lider, Iwona Sobiech - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VI, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 7) na część VII oferta nr 2 złożona przez Zespół Wykonawców: Ewa Stępień – Lider, Beata Gulińska - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 8) na część VIII oferta nr 3 złożona przez Maria Musiał, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, po odstąpieniu od

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- podpisania umowy Wykonawcy, którego oferta otrzymała największą ilość punktów na część VIII.  
na część VIII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 9) na część IX oferta nr 2 złożona przez Zespół Wykonawców: Bożena Kasprzyk - Lider, Arkadiusz Ryszczuk - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część IX, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 10) na część X oferta nr 1 złożona przez Ewa Bodanka-Zarychta, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część X, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 11) na część XI oferta nr 2 złożona przez Beata Stanisławska, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XI, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 12) na część XII oferta nr 2 złożona przez Jacek Mistarz, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 13) na część XIII oferta nr 2 złożona przez Maria Musiał, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XIII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 14) na część XIV oferta nr 2 złożona przez Zespół Wykonawców: Alicja Piwowarczyk - Lider, Iwona Sobiech - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XIV, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 15) na część XV oferta nr 2 przez Zespół Wykonawców: Ewa Stępień-Lider, Beata Gulińska-Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XV, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 16) na część XVI oferta nr 5 złożona przez Sebastian Mlik, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XVI, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 17) na część XVII oferta nr 3 złożona przez Zespół Wykonawców: Aleksandra Gregorczyk - Lider, Aleksandra Żaba-Stępień - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XVII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 18) na część XVIII oferta nr 3 złożona przez Małgorzata Dondela-Wosik, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XVIII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 19) na część XIX oferta nr 2 złożona przez Aleksandra Gregorczyk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XIX, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 20) na część XX oferta nr 2 złożona przez Arkadiusz Ryszczuk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XX, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

- 21) na część XXI oferta nr 3 złożona przez Zespół Wykonawców: Aleksandra Minkina – Lider, Beata Komorowska - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XXI, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

**Zamawiający na poszczególne części dokonał wyboru ofert złożonych przez:**

Część I: Zespół Wykonawców: Bożena Kasprzyk – Lider, Arkadiusz Ryszczuk – Członek; Barbara Seweryn – Członek;  
Część II: Ewa Bodanka-Zarychta;  
Część III: Beata Stanisławska;  
Część IV: Jacek Mistarz;  
Część V: Maria Musiał;  
Część VI: Zespół Wykonawców: Alicja Piwowarczyk - Lider, Iwona Sobiech – Członek;  
Część VII: Zespół Wykonawców: Ewa Stępień – Lider, Beata Gulińska – Członek;  
Część VIII: Maria Musiał;  
Część IX: Bożena Kasprzyk - Lider, Arkadiusz Ryszczuk – Członek;  
Część X: Ewa Bodanka-Zarychta;  
Część XI: Beata Stanisławska;  
Część XII: Jacek Mistarz;  
Część XIII: Maria Musiał;  
Część XIV: Zespół Wykonawców: Alicja Piwowarczyk - Lider, Iwona Sobiech – Członek;  
Część XV: Zespół Wykonawców: Ewa Stępień - Lider, Beata Gulińska – Członek;  
Część XVI: Sebastian Milik;  
Część XVII: przez Zespół Wykonawców: Aleksandra Gregorczyk - Lider, Aleksandra Żaba-Stępień – Członek;  
Część XVIII: Małgorzata Dondela-Wosik;  
Część XIX: Aleksandra Gregorczyk;  
Część XX: Arkadiusz Ryszczuk;  
Część XXI: Zespół Wykonawców: Aleksandra Minkina – Lider, Beata Komorowska – Członek.

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że:

- 1) na część I oferta nr 2 złożona przez Zespół Wykonawców: Bożena Kasprzyk – Lider, Arkadiusz Ryszczuk – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

**Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części I (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki) może się

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części I (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 2) na część II oferta nr 1 złożona przez Ewa Bodanka-Zarychta, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- a) oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części II (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części II zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części II (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części II zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

3) na część III oferta nr 2 złożona przez Beata Stanisławska, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części III (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z chemii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części III zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części III (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z chemii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części III zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

4) na część IV oferta nr 2 złożona przez Jacek Mistarz, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (zajęcia dydaktyczno-wyrównawczych z biologii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobyście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (zajęcia dydaktyczno-wyrównawczych z biologii)) może się



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

5) na część V oferta nr 2 złożona przez Maria Musiał, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy)

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części V (zajęcia dydaktyczno-wyrównawczych z geografii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części V zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

b) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski,  
została odrzucona.

### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części V (zajęcia dydaktyczno-wyrównawczych z geografii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części V zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

6) na część VI oferta nr 2 złożona przez Zespół Wykonawców: Alicja Piwowarczyk - Lider, Iwona Sobiech - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona

### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VI (zajęcia dydaktyczno wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 3 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk,).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VI (zajęcia dydaktyczno wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

c) oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VI (zajęcia dydaktyczno wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- d) oferta nr 5 złożona przez Eduprofesia s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelska, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 5 złożona przez Eduprofesia s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelska).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VI (zajęcia dydaktyczno wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 7) na część VII oferta nr 2 złożona przez Zespół Wykonawców: Ewa Stępień – Lider, Beata Gulińska - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VII (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 3 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk,).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VII (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

c) oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VII (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

d) oferta nr 5 złożona przez Sebastian Milik, została wykluczona.

#### Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu (część oferta nr 5 złożona przez Sebastiana Milik).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział VI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW – o udzielenie zamówienia dla części VII (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z historii) mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (ust. 1 pkt 3) ww. Rozdziału SIWZ). Wykonawca winien wykazać dla części IX zamówienia, że w wykonaniu zamówienia na daną część uczestniczyć będzie wymagana ilość osób. Dla części VII wymagana ilość osób określona w treści SIWZ przez Zamawiającego to 2 (dwie) osoby. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie proponuje dla tej części zamówienia 1 (jedną) osobę. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał wykluczenia oferty Wykonawcy oraz na podstawie art. 24 ust. 4 uznał ofertę wykonawcy za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę daje również podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako nie odpowiadająca treści SIWZ (uzasadnienie j.w.).

8) na część VIII oferta nr 3 złożona przez Maria Musiał, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, po odstąpieniu od podpisania umowy Wykonawcy, którego oferta otrzymała największą ilość punktów na część VIII.



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

### Uzasadnienie

W związku z odstąpieniem Wykonawcy od podpisania umowy, Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą w części VIII zamówienia. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i ocen.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez CROPCA Barbara Borkowy-Karmańska, została odrzucona.

### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez CROPCA Barbara Borkowy-Karmańska).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VIII (zajęcia dydaktyczno wyrównawcze z wiedzy o społeczeństwie) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VIII (zajęcia dydaktyczno wyrównawcze z wiedzy o społeczeństwie) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy

- c) oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski)).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VIII (zajęcia dydaktyczno wyrównawcze z wiedzy o społeczeństwie) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 9) na część IX oferta nr 2 złożona przez Zespół Wykonawców: Bożena Kasprzyk-Lider, Arkadiusz Ryszczuk - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (zajęcia z kół zainteresowań z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do





Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (zajęcia z kół zainteresowań z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

10) na część X oferta nr 1 złożona przez Ewa Bodanka-Zarychta, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 2 złożona przez Meridum Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (zajęcia z kół zainteresowań z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (zajęcia z kół zainteresowań z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

11) na część XI oferta nr 2 złożona przez Beata Stanisławska, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XI (zajęcia z kół zainteresowań chemii ) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XI (zajęcia z kół zainteresowań chemii ) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań.



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

12) na część XII oferta nr 2 złożona przez Jacek Mistarz, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XII (zajęcia z kół zainteresowań z biologii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XII (zajęcia z kół zainteresowań z biologii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

szczegółności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

13) na część XIII oferta nr 2 złożona przez Maria Musiał, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIII (zajęcia z kół zainteresowań z geografii ) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIII (zajęcia z kół zainteresowań z geografii ) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

14) na część XIV oferta nr 2 złożona przez Zespół Wykonawców: Alicja Piwowarczyk - Lider, Iwona Sobiech - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIV (zajęcia z kół zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 3 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk)

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIV (zajęcia z kół zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

c) oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski)

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIV (zajęcia z kół zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

15) a) część XV oferta nr 2 przez Zespół Wykonawców: Ewa Stępień - Lider, Beata Gulińska - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XV (zajęcia z kół zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 3 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XV (zajęcia z kół zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

c) oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści (oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XV (zajęcia z kół zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

d) oferta nr 5 złożona przez Sebastian Milik, została wykluczona

#### Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części XV (oferta nr 5 złożona przez Sebastian Milik).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział VI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW – o udzielenie zamówienia dla części XV (zajęcia z kół zainteresowań z języka polskiego) mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (ust. 1 pkt 3) ww. Rozdziału SIWZ). Wykonawca winien wykazać dla części XV zamówienia, że w wykonaniu zamówienia na daną część uczestniczyć będzie wymagana ilość osób. Dla części XV wymagana ilość osób określona w treści SIWZ przez Zamawiającego to 2 (dwie) osoby. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie proponuje dla tej części zamówienia 1 (jedną) osobę. W związku z

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał wykluczenia oferty Wykonawcy oraz na podstawie art. 24 ust. 4 uznał ofertę wykonawcy za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę daje również podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako nie odpowiadająca treści SIWZ (uzasadnienie j.w.).

16) na część XVI oferta nr 5 złożona przez Sebastian Milik, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez CROPCA Barbara Borkowy-Karmańska

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez CROPCA Barbara Borkowy-Karmańska).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVI (zajęcia z kół zainteresowań z wiedzy o społeczeństwie) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVI (zajęcia z kół zainteresowań z wiedzy o społeczeństwie) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania**

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVI (zajęcia z kół zainteresowań z wiedzy o społeczeństwie) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

17) na część XVII oferta nr 3 złożona przez Zespół Wykonawców: Aleksandra Gregorczyk - Lider, Aleksandra Żaba-Stępień - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez CROPCA Barbara Borkowy-Karmańska

#### Uzasadnienie



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez CROPCA Barbara Borkowy-Karmańska).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVII (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVII (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- c) oferta nr 4 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVII (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- d) oferta nr 5 złożona przez Efect Katarzyna Bieńkowska, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 5 złożona przez Efect Katarzyna Bieńkowska)

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVII (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

e) oferta nr 6 złożona przez SKJ Elina Szago-Lalak , została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 6 złożona przez SKJ Elina Szago-Lalak).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVII (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

f) oferta nr 7 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części (oferta nr 7 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVII (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

18) na część XVIII oferta nr 3 złożona Małgorzata Dondela-Wosik, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez CROPCA Barbara Borkowy-Karmańska

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez CROPCA Barbara Borkowy-Karmańska).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVIII (zajęcia z kół zainteresowań z języka niemieckiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVIII (zajęcia z kół zainteresowań z języka niemieckiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

c) oferta nr 4 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVIII (zajęcia z kół zainteresowań z języka niemieckiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

d) oferta nr 5 złożona przez Efect Katarzyna Bieńkowska, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 5 złożona przez Efect Katarzyna Bieńkowska)

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVIII (zajęcia z kół zainteresowań z języka niemieckiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

e) oferta nr 6 złożona przez Eduprofesja Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 6 złożona przez Eduprofesja Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XVIII (zajęcia z kół zainteresowań z języka niemieckiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XVIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

e) oferta nr 7 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została wykluczona.

#### **Uzasadnienie**

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części (oferta nr 7 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział VI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW – o udzielenie zamówienia dla części XVIII (koła zainteresowań z języka niemieckiego) mogą

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (ust. 1 pkt 3) ww. Rozdziału SIWZ. Wykonawca winien wykazać dla części XII zamówienia, że w wykonaniu zamówienia na daną część uczestniczyć będzie wymagana ilość osób. Dla części XII wymagana ilość osób określona w treści SIWZ przez Zamawiającego to 1 osoba. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie wykazał Załącznika nr 3 dla części XVIII jednocześnie nie wskazując osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał wykluczenia oferty Wykonawcy oraz na podstawie art. 24 ust. 4 uznał ofertę wykonawcy za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę daje również podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako nie odpowiadająca treści SIWZ (uzasadnienie j.w.).

19) na część XIX oferta nr 2 złożona przez Aleksandrę Gregorczyk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIX (zajęcia z kół zainteresowań z języka włoskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została wykluczona.

#### Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części XIX (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział VI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW – o udzielenie zamówienia dla części XIX (koła zainteresowań z języka włoskiego) mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (ust. 1 pkt 3) ww. Rozdziału SIWZ. Wykonawca winien wykazać dla części XIX zamówienia, że w wykonaniu zamówienia na daną część uczestniczyć będzie wymagana ilość osób. Dla części XII wymagana ilość osób określona w treści SIWZ przez Zamawiającego to 1 osoba. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie wykazał Załącznika nr 3 dla części XIX jednocześnie nie wskazując osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał wykluczenia oferty Wykonawcy oraz na podstawie art. 24 ust. 4 uznał ofertę wykonawcy za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę daje również podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako nie odpowiadająca treści SIWZ (uzasadnienie j.w.)

20) na część XX oferta nr 2 złożona przez Arkadiusz Ryszczuk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XX (zajęcia z kół zainteresowań z informatyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia  
(oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski)

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XX (zajęcia z kół zainteresowań z informatyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

c) oferta nr 4 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia  
(oferta nr 4 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk)

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XX (zajęcia z kół zainteresowań z informatyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

21) na część XXI oferta nr 3 złożona przez Zespół Wykonawców: Aleksandra Minkina – Lider, Beata Komorowska - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez CROPCA Barbara Borkowy-Karmańska

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez CROPCA Barbara Borkowy-Karmańska).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XXI (zajęcia z kół zainteresowań z wychowania fizycznego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XXI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XXI (zajęcia z kół zainteresowań z wychowania fizycznego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XXI zamówienia inne osoby

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 4 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XXI (zajęcia z kół zainteresowań z wychowania fizycznego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XXI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy

- d) oferta nr 5 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 5 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XXI (zajęcia z kół zainteresowań z wychowania fizycznego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 4 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XXI (zajęcia z kół zainteresowań z wychowania fizycznego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XXI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy

d) oferta nr 5 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 5 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XXI (zajęcia z kół zainteresowań z wychowania fizycznego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XXI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

e) oferta nr 6 złożona przez Eduprofesja Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka, została odrzucona.

### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 6 złożona przez Eduprofesja Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XXI (zajęcia z kół zainteresowań z wychowania fizycznego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XXI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

WICEPREZES ZARZĄDU  
  
mgr inż. Paweł Szczeszek

PREZES ZARZĄDU  
  
dr inż. Marcin Kozak