

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Częstochowa, dn. 10.03.2014 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

nr sprawy ARR/12/MP-CZ/14/P

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na prowadzenie dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań w Gimnazjum im. K.K. Baczyńskiego w Poczesnej

W związku z odstąpieniem Wykonawcy od podpisania umowy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą w części VIII zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 94 ust. 3 dokonał ustawy Prawo zamówień publicznych wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i ocen. W związku z powyższym zamawiający zamieszcza informację o wyborze najkorzystniejszej oferty po ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert dot. części zamówienia VIII.

Agencja Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A., Al. Najświętszej Maryi Panny 24, lok. 8, 42-202 Częstochowa, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późniejszymi zmianami) [dalej ustawa PZP] informuje że w przedmiotowym postępowaniu na poszczególne części zamówienia, zostały złożone następujące oferty:

CZĘŚĆ I - MATEMATYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
3	Zespół Wykonawców: Aneta Jędrzejczyk – Lider, Ewa Krok -Członek	Słowik ul. Podlaska 4 m, 42-263 Wrzosowa	50,00

CZĘŚĆ II - FIZYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
3	Marta Zarychta	ul. Rakowska 8/51, 42-200 Częstochowa	50,00



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

4	Agnieszka Królak	ul. Okólna 9, Korwinów, 42-263 Wrzosowa	50,00
---	------------------	--	-------

CZĘŚĆ III - JĘZYK POLSKI

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy.	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
3	Agnieszka Sobota	ul. Mickiewicza 25/31 m. 41, 42-200 Częstochowa	50,00

CZĘŚĆ IV – MATEMATYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
3	Zespół Wykonawców: Aneta Jędrzejczyk – Lider, Ewa Krok -Członek	Słowik ul. Podlaska 4 m, 42-263 Wrzosowa	50,00

CZĘŚĆ V – FIZYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
3	Marta Zarychta	ul. Rakowska 8/51, 42-200 Częstochowa	50,00
4	Agnieszka Królak	ul. Okólna 9, Korwinów, 42-263 Wrzosowa	50,00

CZĘŚĆ VI – BIOLOGIA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
3	Michał Szczepanik	ul. Nadrzeczna 3, 42-262 Poczesna	50,00



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

CZĘŚĆ VII - JĘZYK POLSKI

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	36,40
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
4	Agnieszka Sobota	ul. Mickiewicza 25/31 m. 41, 42-200 Częstochowa	50,00

CZĘŚĆ VIII – HISTORIA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	38,40
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
4	Kornel Mielczarek	ul. Mickiewicza 11/6, Huta Stara B, 42-463 Wrzosowa	49,00
5	Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka	Al. Wolności 22b, 42-200 Częstochowa	30,00
6	Sebastian Milik	ul. Hektarowa 57, 42-200 Częstochowa	40,00

CZĘŚĆ IX – JĘZYK ANGIELSKI

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Efect Katarzyna Bieńkowska	ul. Juranda 20/1, 71-171 Szczecin	34,20
3	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	34,40
4	SKJ Elina Szago-Lalak	ul. Wodzickiego 95 lok.15, 42-218 Częstochowa	58,00
5	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
6	Katarzyna Kołodziejczyk	ul. Południowa 46, 42-262 Poczesna	50,00
7	Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka	Al. Wolności 22b, 42-200 Częstochowa	30,00

CZĘŚĆ X – INFORMATYKA





Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	37,40
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	49,49
4	Urszula Muszalska	ul. Szkolna 30, 42-262 Poczesna	50,00

CZĘŚĆ XI – WYCHOWANIE FIZYCZNE

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	36,40
3	Zespół Wykonawców: Paweł Wiśniewski – Lider, Iwona Skorupa – Członek, Patrik Kozłowski – Członek	ul. Broniewskiego 8/14, 42-200 Częstochowa	50,00
4	Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka	Al. Wolności 22b, 42-200 Częstochowa	30,00

Zgodnie z pkt 1 rozdziału XIV Specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej SIWZ] przy wyborze oferty najkorzystniejszej na poszczególne części zamówienia Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

1) cena ofertowa brutto Kc – maksymalne znaczenie 100%,
zgodnie z zapisami wskazanymi w pkt 1 rozdziału XIV SIWZ dokonał oceny punktowej ofert niepodlegających odrzuceniu na poszczególne części.

CZĘŚĆ I - MATEMATYKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

CZĘŚĆ II - FIZYKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100
4	100	100	100

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert na część II ustalono, że:

1) na część II wpłynęły dwie oferty o takiej samej cenie:



[Podpis]

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- oferta nr 3 złożona przez Martę Zarychta;
 - oferta nr 4 złożona przez Agnieszkę Królak;
- i uzyskały taką samą ilość punktów w kryterium oceny ofert (100 pkt.). W związku z powyższym Zamawiający nie mogąc dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, na podstawie art. 91 ust. 5 wezwał powyższych wykonawców do złożenia oferty dodatkowej.

Na część II wpłynęła jedna oferta dodatkowa:

Część II – Prowadzenie dodatkowych zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z fizyki w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015 dla uczniów Gimnazjum im. K.K. Baczyńskiego w Poczesnej- oferta dodatkowa

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Agnieszka Królak	ul. Okólna 9, Korwinów, 42-263 Wrzosowa	48,00

Zgodnie z pkt 1 rozdziału XIV Specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej SIWZ] przy wyborze najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty dodatkowej na część II zamówienia Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

- 1) cena ofertowa brutto Kc – maksymalne znaczenie 100%, zgodnie z zapisami wskazanymi w pkt 1 rozdziału XIV SIWZ Zamawiający dokonał oceny punktowej ofert dodatkowych niepodlegających odrzuceniu na części II.

Część II – Prowadzenie dodatkowych zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z fizyki w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015 dla uczniów Gimnazjum im. K.K. Baczyńskiego w Poczesnej- oferta dodatkowa

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto	RAZEM ILOŚĆ PKT
1 (oferta dodatkowa)	100	100	100
3	100	96	96

CZĘŚĆ III - JĘZYK POLSKI

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

CZĘŚĆ IV – MATEMATYKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

CZĘŚĆ V – FIZYKA

Nr	Maksymalna do uzyskania	Uzyskana liczba pkt w kryterium
----	-------------------------	---------------------------------

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

oferty	liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100
4	100	100	100

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert na część II ustalono, że:

2) na część V wpłynęły dwie oferty o takiej samej cenie:

- oferta nr 3 złożona przez Martę Zarychta;
- oferta nr 4 złożona przez Agnieszkę Królak;

i uzyskały taką samą ilość punktów w kryterium oceny ofert (100 pkt.). W związku z powyższym Zamawiający nie mogąc dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, na podstawie art. 91 ust. 5 wezwał powyższych wykonawców do złożenia oferty dodatkowej.

Na część II wpłynęła jedna oferta dodatkowa:

Część V – Prowadzenie dodatkowych zajęć kół zainteresowań z fizyki w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015 dla uczniów Gimnazjum im. K.K. Baczyńskiego w Poczesnej – oferta dodatkowa

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Agnieszka Królak	ul. Okólna 9, Korwinów, 42-263 Wrzosowa	48,00

Zgodnie z pkt 1 rozdziału XIV Specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej SIWZ] przy wyborze najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty dodatkowej na część V zamówienia Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

2) cena ofertowa brutto Kc – maksymalne znaczenie 100%,

zgodnie z zapisami wskazanymi w pkt 1 rozdziału XIV SIWZ Zamawiający dokonał oceny punktowej ofert dodatkowych niepodlegających odrzuceniu na części V.

Część V – Prowadzenie dodatkowych zajęć kół zainteresowań z fizyki w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015 dla uczniów Gimnazjum im. K.K. Baczyńskiego w Poczesnej – oferta dodatkowa

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto	RAZEM ILOŚĆ PKT
1 (oferta dodatkowa)	100	100	100
3	100	96	96

CZĘŚĆ VI – BILOGIA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

CZĘŚĆ VII - JĘZYK POLSKI

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

CZĘŚĆ VIII – HISTORIA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	82	82
6	100	100	100

CZĘŚĆ IX – JĘZYK ANGIELSKI

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
6	100	100	100

CZĘŚĆ X – INFORMATYKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

CZĘŚĆ XI – WYCHOWANIE FIZYCZNE

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert na poszczególne części ustalono, że:

- 1) na część I oferta nr 3 złożona przez Zespół Wykonawców: Aneta Jędrzejczyk – Lider, Ewa Krok – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część I, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 2) na część II oferta dodatkowa nr 1 złożona przez Agnieszka Królak, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część II, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- 3) na część III oferta nr 3 złożona przez Agnieszka Sobota, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część III, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 4) na część IV oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Aneta Jędrzejczyk – Lider, Ewa Krok – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część IV, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 5) na część V oferta dodatkowa nr 1 złożona przez Agnieszka Królak, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część V, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 6) na część VI oferta nr 3 złożona przez Michał Szczepanik, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VI, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 7) na część VII oferta nr 4 złożona przez Agnieszka Sobota odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 8) na część VIII oferta nr 4 złożona przez Kornel Mielczarek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, po odstąpieniu od podpisania umowy Wykonawcy, którego oferta otrzymała największą ilość punktów na część VIII.
- 9) na część IX oferta nr 6 złożona przez Katarzyna Kołodziejczyk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część IX, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 10) na część X oferta nr 4 złożona przez Urszula Muszalska, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część X, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 11) na część XI oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Paweł Wiśniewski – Lider, Iwona Skorupa – Członek, Patryk Kozłowski – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XI, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Zamawiający na poszczególne części dokonał wyboru ofert złożonych przez:

Część I Zespół Wykonawców: Aneta Jędrzejczyk – Lider, Ewa Krok – Członek;
Część II: Agnieszka Królak;
Część III: Agnieszka Sobota;
Część IV: Zespół Wykonawców: Aneta Jędrzejczyk – Lider, Ewa Krok – Członek;
Część V: Agnieszka Królak;
Część VI: Michał Szczepanik;
Część VII: Agnieszka Sobota;
Część VIII: Kornel Mielczarek;
Część IX: Katarzyna Kołodziejczyk;
Część X: Urszula Muszalska;

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Część XI: Zespół Wykonawców: Paweł Wiśniewski – Lider, Iwona Skorupa – Członek, Patryk Kozłowski – Członek.

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że:

- 1) na część I oferta nr 3 złożona przez Zespół Wykonawców: Aneta Jędrzejczyk – Lider, Ewa Krok - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części I (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części I (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

2) na część II oferta dodatkowa nr 1 złożona przez Agnieszka Królak odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części II (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części II zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- b) oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski,
została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części II (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części II zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 3) na część III oferta nr 3 złożona przez Agnieszka Sobota, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części III (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części III zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części III (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części III zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 4) na część IV oferta nr 3 złożona przez Zespół Wykonawców: Aneta Jędrzejczyk – Lider, Ewa Krok - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (zajęcia z kół zainteresowań z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (zajęcia z kół zainteresowań z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 5) na część V oferta dodatkowa nr 1 złożona przez Agnieszka Królak, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części V (zajęcia z kół zainteresowań z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części V zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części V (zajęcia z kół zainteresowań z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części V zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

6) na część VI oferta nr 3 złożona przez Michał Szczepanik, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VI (zajęcia z kół zainteresowań z biologii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VI (zajęcia z kół zainteresowań z biologii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

7) na część VII oferta nr 4 złożona przez Agnieszka Sobota, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VII (zajęcia z kół zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VII (zajęcia z kół zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VII (zajęcia z kół zainteresowań z biologii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

8) na część VIII oferta nr 4 złożona przez Kornel Mielczarek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, po odstąpieniu od podpisania umowy Wykonawcy, którego oferta otrzymała największą ilość punktów na część VIII.

Uzasadnienie

W związku z odstąpieniem Wykonawcy od podpisania umowy, Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą w części VIII zamówienia. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i ocen.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VIII (zajęcia z kół zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VIII (zajęcia z kół zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VIII (zajęcia z kół zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VIII zamówienia inne osoby

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- d) oferta nr 5 złożona przez Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka, została odrzucona

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 5 złożona przez Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VIII (zajęcia z kół zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 9) na część IX oferta nr 6 złożona przez Katarzyna Kołodziejczyk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Efect Katarzyna Bieńkowska, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Efect Katarzyna Bieńkowska).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

c) oferta nr 3 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

d) oferta nr 4 złożona przez SKJ Elina Szago-Lalak, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez SKJ Elina Szago-Lalak).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

e) oferta nr 5 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 5 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

f) oferta nr 7 złożona przez przez Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 7 złożona przez przez Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

10) na część X oferta nr 4 złożona przez Urszula Muszalska, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (zajęcia z kół zainteresowań z informatyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (zajęcia z kół zainteresowań z informatyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (zajęcia z kół zainteresowań z informatyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 11) na część XI oferta nr 3 złożona przez Zespół Wykonawców: Zespół Wykonawców: Paweł Wiśniewski – Lider, Iwona Skorupa – Członek, Patryk Kozłowski – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XI (zajęcia z kół zainteresowań z wychowania fizycznego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XI (zajęcia z kół zainteresowań z wychowania fizycznego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- c) oferta nr 4 złożona przez Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka,
została odrzucona

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XI (zajęcia z kół zainteresowań z wychowania fizycznego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

WICEPREZES ZARZĄDU

mgr inż. Paweł Szczeszek

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Marcin Kozak

