

Częstochowa, dn. 24.02.2014r.

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

nr sprawy ARR/9/MP-KL/14/P

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na prowadzenie dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań w Gimnazjum przy Zespole Szkół im. Synów Pułku w Węglowicach**

Agencja Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A., Al. Najświętszej Maryi Panny 24, lok. 8, 42-202 Częstochowa, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późniejszymi zmianami) [dalej ustawa PZP] informuje że w przedmiotowym postępowaniu na poszczególne części zamówienia, zostały złożone następujące oferty:

### **CZĘŚĆ I - MATEMATYKA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk	31-534 Kraków al. Daszyńskiego 7/16	37,40
3	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49
4	Jolanta Staszczuk	42-130 Wręczyca Wielka ul. Polna 9	50,00
5	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe AUTO-STOP Iwona Matysek	42-290 Blachownia ul. Modrzewiowa 25	36,90

### **CZĘŚĆ II – FIZYKA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49
3	Maciej Cichopek	42-284 Herby ul. Lubliniecka 30	50,00

### **CZĘŚĆ III - CHEMIA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50





Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

2	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49
3	Jolanta Staszczyk	42-130 Wręczyca Wielka ul. Polna 9	50,00
4	Eduprofesja s.c. Małgorzata Kluza, Iłona Stębelka	42-200 Częstochowa Al. Wolności 22b	46,00

#### **CZĘŚĆ IV – JĘZYK POLSKI**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Wrzeźnia ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk	31-534 Kraków al. Daszyńskiego 7/16	36,40
3	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49
4	Zespół Wykonawców: Iwona Florjańska – Lider, Anna Korkus – Członek	42-100 Kłobuck ul. Gajowa 13	50,00

#### **CZĘŚĆ V – MATEMATYKA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Wrzeźnia ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk	31-534 Kraków al. Daszyńskiego 7/16	37,40
3	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49
4	Zespół Wykonawców: Monika Kall – Lider, Jolanta Staszczyk – Członek	42-133 Węglowice Puszczew 78	50,00

#### **CZĘŚĆ VI - FIZYKA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Wrzeźnia ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49
3	Maciej Cichopek	42-284 Herby ul. Lubliniecka 30	50,00

#### **CZĘŚĆ VII - CHEMIA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Wrzeźnia ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49





Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

3	Monika Kall	42-133 Węglowice Puszczew 78	50,00
---	-------------	---------------------------------	-------

### **CZĘŚĆ VIII – BIOLOGIA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49
3	Zdzisława Biś	42-130 Wręczyca Wielka ul. Częstochowska 27a	50,00

### **CZĘŚĆ IX – GEOGRAFIA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49
3	Wiesław Chrzanowski	42-130 Wręczyca Wielka ul. Sportowa 7a	50,00

### **CZĘŚĆ X – JEZYK POLSKI**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk	31-534 Kraków al. Daszyńskiego 7/16	36,40
3	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49
4	Zespół Wykonawców: Iwona Florjańska – Lider, Anna Korkus – Członek	42-100 Kłobuck ul. Gajowa 13	50,00

### **CZĘŚĆ XI – HISTORIA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49
3	Patrycja Tokarz	42-200 Częstochowa ul. Sobieskiego 13A/21	50,00



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

### **CZĘŚĆ XII – WIEDZA O SPOŁECZEŃSTWIE**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49
3	Zdzisława Biś	42-130 Wręczyca Wielka ul. Częstochowska 27a	50,00

### **CZĘŚĆ XIII – JĘZYK ANGIELSKI**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk	31-534 Kraków al. Daszyńskiego 7/16	34,40
3	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49
4	Zespół Wykonawców: Jolanta Pohorecka – Lider, Małgorzata Kotala - Członek	42-218 Częstochowa ul. Kilińskiego 55/22	50,00

### **CZĘŚĆ XIV –INFORMATYKA**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	44,49
3	Dariusz Błaut	42-133 Czarna Wieś ul. Szkolna 54	50,00

Zgodnie z pkt 1 rozdziału XIV Specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej SIWZ] przy wyborze oferty najkorzystniejszej na poszczególne części zamówienia Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

1) cena ofertowa brutto Kc – maksymalne znaczenie 100%,  
 zgodnie z zapisami wskazanymi w pkt 1 rozdziału XIV SIWZ dokonał oceny punktowej ofert niepodlegających odrzuceniu na poszczególne części.

### **CZĘŚĆ I - MATEMATYKA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	73,8	73,8
5	100	100	100



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

### **CZĘŚĆ II - FIZYKA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

### **CZĘŚĆ III - CHEMIA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

### **CZĘŚĆ IV – JĘZYK POLSKI**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

### **CZĘŚĆ V – MATEMATYKA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

### **CZĘŚĆ VI - FIZYKA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

### **CZĘŚĆ VII - CHEMIA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

### **CZĘŚĆ VIII – BIOLOGIA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

### **CZĘŚĆ IX – GEOGRAFIA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

### **CZĘŚĆ X – JĘZYK POLSKI**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

### **CZĘŚĆ XI – HISTORIA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

### **CZĘŚĆ XII – WIEDZA O SPOŁECZENSTWIE**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

### **CZĘŚĆ XIII – JĘZYK ANGIELSKI**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

### **CZĘŚĆ XIV – INFORMATYKA**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert na poszczególne części ustalono, że:

- 1) na część I oferta nr 5 złożona przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe AUTO-STOP Iwona Matysek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część I, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- 2) na część II oferta nr 3 złożona przez Maciej Cichopek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część II, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 3) na część III oferta nr 3 złożona przez Jolanta Staszczyk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część III, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 4) na część IV oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Iwona Florjańska – Lider, Anna Korkus – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część IV, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 5) na część V oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Monika Kall – Lider, Jolanta Staszczyk – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część V, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 6) na część VI oferta nr 3 złożona przez Maciej Cichopek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VI, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 7) na część VII oferta nr 3 złożona przez Monika Kall, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 8) na część VIII oferta nr 3 złożona przez Zdzisława Biś, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VIII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 9) na część IX oferta nr 3 złożona przez Wiesław Chrzanowski, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część IX, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 10) na część X oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Iwona Florjańska – Lider, Anna Korkus – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część X, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 11) na część XI oferta nr 3 złożona przez Patrycja Tokarz, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XI, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 12) na część XII oferta nr 3 złożona przez Zdzisława Biś, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 13) na część XIII oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Jolanta Pohorecka – Lider, Małgorzata Kotala - Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XIII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 14) na część XIV oferta nr 3 złożona przez Dariusz Błaut, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XIV, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100.

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**Zamawiający na poszczególne części dokonał wyboru ofert złożonych przez:**

Część I: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe AUTO-STOP Iwona Matysek;  
Część II: Maciej Cichopek;  
Część III: Jolanta Staszczuk;  
Część IV: Zespół Wykonawców: Iwona Florjańska – Lider, Anna Korkus – Członek;  
Część V: Zespół Wykonawców: Monika Kall – Lider, Jolanta Staszczuk – Członek;  
Część VI: Maciej Cichopek;  
Część VII: Monika Kall;  
Część VIII: Zdzisława Biś;  
Część IX: Wiesław Chrzanowski;  
Część X: Zespół Wykonawców: Iwona Florjańska – Lider, Anna Korkus – Członek;  
Część XI: Patrycja Tokarz;  
Część XII: Zdzisława Biś;  
Część XIII: Zespół Wykonawców: Jolanta Pohorecka – Lider, Małgorzata Kotala - Członek;  
Część XIV: Dariusz Błaut.

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że:

- 1) na część I oferta nr 5 złożona przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe AUTO-STOP Iwona Matysek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

**Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części I (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części I (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części I (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 2) na część II oferta nr 3 złożona przez Maciej Cichopek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części II (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części II zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części II (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części II zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 3) na część III oferta nr 3 złożona przez Jolanta Staszczuk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części III (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z chemii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części III zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części III (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z chemii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części III zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 4 złożona przez Eduprofesja s.c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelska, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Eduprofesja s.c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelska).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części III (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z chemii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części III zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 4) na część IV oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Iwona Florjańska – Lider, Anna Korkus – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 5) na część V oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Monika Kall – Lider, Jolanta Staszczyk – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części V (koło zainteresowań z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części V zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części V (koło zainteresowań z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części V zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części V (koło zainteresowań z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części V zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 6) na część VI oferta nr 3 złożona przez Maciej Cichopek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VI (koło zainteresowań z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VI (koło zainteresowań z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno –



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 7) na część VII oferta nr 3 złożona przez Monika Kall, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VII (koło zainteresowań z chemii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VII (koło zainteresowań z chemii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 8) na część VIII oferta nr 3 złożona przez Zdzisława Biś, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

#### **Uzasadnienie**

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VIII (koło zainteresowań z biologii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VIII (koło zainteresowań z biologii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobyście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 9) na część IX oferta nr 3 złożona przez Wiesław Chrzanowski, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (koło zainteresowań z geografii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

(podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (koło zainteresowań z geografii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 10) na część X oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Iwona Florjańska – Lider, Anna Korkus – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (koło zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (koło zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (koło zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 11) na część XI oferta nr 3 złożona przez Patrycja Tokarz, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XI (koło zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XI (koło zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada





Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 12) na część XII oferta nr 3 złożona przez Zdzisława Biś, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XII (koło zainteresowań z wiedzy o społeczeństwie) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XII (koło zainteresowań z wiedzy o społeczeństwie) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 13) na część XIII oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Jolanta Pohorecka – Lider, Małgorzata Kotala – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIII (koło zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk, została odrzucona.



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIII (koło zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIII (koło zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 14) na część XIV oferta nr 3 złożona przez Dariusz Błaut, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIV (koło zainteresowań z informatyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

#### Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych, Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIV (koło zainteresowań z informatyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

(podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP Zamawiający podaje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego (na część I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV) mogą być zawarte w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faxem i/lub drogą elektroniczną. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego:

- na część I złożono pięć ofert;
- na część II złożono trzy oferty;
- na część III złożono cztery oferty;
- na część IV złożono cztery oferty;
- na część V złożono cztery oferty;
- na część VI złożono trzy oferty;
- na część VII złożono trzy oferty;
- na część VIII złożono trzy oferty;
- na część IX złożono trzy oferty;
- na część X złożono cztery oferty;
- na część XI złożono trzy oferty;
- na część XII złożono trzy oferty;
- na część XIII złożono cztery oferty;
- na część XIV złożono trzy oferty.

CZŁONEK ZARZĄDU

*mgr inż. Jerzy Żurek*

PREZES ZARZĄDU

*dr inż. Marcin Kozak*



