

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Częstochowa, dn. 24.02.2014r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

nr sprawy ARR/6/MP-KL/14/P

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na prowadzenie dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań w Gimnazjum przy Zespole Szkół w Ostrowach nad Okszą

Agencja Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A., Al. Najświętszej Maryi Panny 24, lok. 8, 42-202 Częstochowa, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późniejszymi zmianami) [dalej ustawa PZP] informuje że w przedmiotowym postępowaniu na poszczególne części zamówienia, zostały złożone następujące oferty:

CZĘŚĆ I - MATEMATYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk	31-534 Kraków al. Daszyńskiego 7/1	37,40
3	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	58,49
4	Zespół Wykonawców: Jolanta Woźniak – Lider, Mirosława Kasprzyk – Członek	42-120 Miedźno, Władysławów ul. Turystyczna 240	45,00

CZĘŚĆ II - FIZYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	58,49
3	Marzena Ziętał	42-122 Ostrowy nad Oksza ul. Szkolna 11	45,00

CZĘŚĆ III - JĘZYK POLSKI

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk	31-534 Kraków al. Daszyńskiego 7/1	36,40
3	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	58,49
4	Zespół Wykonawców:	42-122 Ostrowy nad Oksza	45,00





Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

	Danuta Mikołajczyk – Bednarska - Lider, Beata Leśnikowska – Członek	ul. Wąska 3/6	
--	---	---------------	--

CZĘŚĆ IV – MATEMATYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk	31-534 Kraków al. Daszyńskiego 7/1	37,40
3	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	58,49
4	Zespół Wykonawców: Jolanta Woźniak – Lider, Mirosława Kasprzyk – Członek	42-120 Miedźno, Władysławów ul. Turystyczna 240	45,00

CZĘŚĆ V – BIOLOGIA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	58,49
3	Krzysztof Deska	42-120 Miedźno ul. Wyzwolenia 96	45,00

CZĘŚĆ VI – JĘZYK POLSKI

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk	31-534 Kraków al. Daszyńskiego 7/1	37,40
3	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	58,49
4	Magdalena Orszulak	42-122 Ostrowy nad Okszą ul. Częstochowska 48	45,00

CZĘŚĆ VII – HISTORIA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk	31-534 Kraków al. Daszyńskiego 7/1	38,40
3	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	58,49
4	Agnieszka Góralczyk	42-200 Częstochowa ul. Siedlecka 16	45,00



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

CZĘŚĆ VIII – WIEDZA O SPOŁECZEŃSTWIE

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	58,49
3	Agnieszka Góralczyk	42-200 Częstochowa ul. Siedlecka 16	45,00

CZĘŚĆ IX – JĘZYK ANGIELSKI

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk	31-534 Kraków al. Daszyńskiego 7/1	34,40
3	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	58,49
4	Zespół Wykonawców: Kamila Suchańska – Lider, Olga Suchańska – Członek	42-122 Ostrowy nad Okszą ul. Wąska 3/3	45,00

CZĘŚĆ X – INFORMATYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium	62-300 Września ul. Sienkiewicza 14	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk	31-534 Kraków al. Daszyńskiego 7/1	37,40
3	LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice ul. Mrozowskiego 7/1	58,49
4	Zespół Wykonawców: Justyna Murawska - Lider, Ewa Orszulak – Członek	42-120 Miedźno ul. Orzeszkowej 5	45,00

Zgodnie z pkt 1 rozdziału XIV Specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej SIWZ] przy wyborze oferty najkorzystniejszej na poszczególne części zamówienia Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

1) cena ofertowa brutto Kc – maksymalne znaczenie 100%,
zgodnie z zapisami wskazanymi w pkt 1 rozdziału XIV SIWZ dokonał oceny punktowej ofert niepodlegających odrzuceniu na poszczególne części.

CZĘŚĆ I - MATEMATYKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

CZĘŚĆ II - FIZYKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

CZĘŚĆ III - JĘZYK POLSKI

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

CZĘŚĆ IV – MATEMATYKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

CZĘŚĆ V – BIOLOGIA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

CZĘŚĆ VI – JĘZYK POLSKI

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

CZĘŚĆ VII - HISTORIA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

CZĘŚĆ VIII – WIEDZA O SPOŁECZEŃSTWIE

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

CZĘŚĆ IX – JĘZYK ANGIELSKI

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

CZĘŚĆ X – INFORMATYKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert na poszczególne części ustalono, że:

- 1) na część I oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Jolanta Woźniak – Lider, Mirosława Kasprzyk – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część I, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 2) na część II oferta nr 3 złożona przez Marzena Ziętał, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część II, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 3) na część III oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Danuta Mikołajczyk – Bednarska - Lider, Beata Leśnikowska – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część III, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 4) na część IV oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Jolanta Woźniak – Lider, Mirosława Kasprzyk – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część IV, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 5) na część V oferta nr 3 złożona przez Krzysztof Deska, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część V, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 6) na część VI oferta nr 4 złożona przez Magdalena Orszulak, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VI, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 7) na część VII oferta nr 4 złożona przez Agnieszka Góralczyk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 8) na część VIII oferta nr 3 złożona przez Agnieszka Góralczyk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VIII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- 9) na część IX oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Kamila Suchańska – Lider, Olga Suchańska – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część IX, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 10) na część X oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Justyna Murawska - Lider, Ewa Orszulak – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część X, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100.

Zamawiający na poszczególne części dokonał wyboru ofert złożonych przez:

Część I: Zespół Wykonawców: Jolanta Woźniak – Lider, Mirosława Kasprzyk – Członek;
Część II: Marzena Ziętał;
Część III: Zespół Wykonawców: Danuta Mikołajczyk – Bednarska - Lider, Beata Leśnikowska – Członek;
Część IV: Zespół Wykonawców: Jolanta Woźniak – Lider, Mirosława Kasprzyk – Członek;
Część V: Krzysztof Deska;
Część VI: Magdalena Orszulak;
Część VII: Agnieszka Góralczyk;
Część VIII: Agnieszka Góralczyk;
Część IX: Zespół Wykonawców: Kamila Suchańska – Lider, Olga Suchańska – Członek;
Część X: Zespół Wykonawców: Justyna Murawska - Lider, Ewa Orszulak – Członek.

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że:

- 1) na część I oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Jolanta Woźniak – Lider, Mirosława Kasprzyk – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części I (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części I (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 2) na część II oferta nr 3 złożona przez Marzena Ziętał, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części II (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z fizyki) może się ubiegać

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części II zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części II (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części II zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- 3) na część III oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Danuta Mikołajczyk – Bednarska - Lider, Beata Leśnikowska – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części III (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części III zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części III (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części III zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części III (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części III zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 4) na część IV oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Jolanta Woźniak – Lider, Mirosława Kasprzyk – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (koła zainteresowań z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (koła zainteresowań z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (koła zainteresowań z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 5) na część V oferta nr 3 złożona przez Krzysztof Deska, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części V (koła zainteresowań z biologii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części V zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części V (koła zainteresowań z biologii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osoby wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części V zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 6) na część VI oferta nr 4 złożona przez Magdalena Orszulak, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VI (koła zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VI (koła zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

wskazuje dla części VI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VI (koła zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 7) na część VII oferta nr 4 złożona przez Agnieszka Góralczyk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VII (koła zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VII (koła zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VII (koła zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 8) na część VIII oferta nr 3 złożona przez Agnieszka Góralczyk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VIII (koła zainteresowań z wiedzy o społeczeństwie) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VIII (koła zainteresowań z wiedzy o społeczeństwie) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 9) na część IX oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Kamila Suchańska – Lider, Olga Suchańska – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (koła zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (koła zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- c) oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (koła zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 10) na część X oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Justyna Murawska - Lider, Ewa Orszulak – Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez MERIDIUM).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (koła zainteresowań z informatyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon, Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (koła zainteresowań z informatyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez LINGUA Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (koła zainteresowań z informatyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP Zamawiający podaje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego (na część I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X) mogą być zawarte w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faxem i/lub drogą elektroniczną. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego:

na część I złożono trzy oferty;

na część II złożono trzy oferty;

na część III złożono cztery oferty;

na część IV złożono cztery oferty;

na część V złożono trzy oferty;

na część VI złożono cztery oferty;

na część VII złożono cztery oferty;

na część VIII złożono trzy oferty;

na część IX złożono cztery oferty;

na część X złożono cztery oferty.

CZŁONEK ZARZĄDU

mgr inż. Jerzy Żurek

PREZES ZARZĄDU

dr inż. Marcin Kozak

