

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Częstochowa, dn. 08.05.2014 r.

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

nr sprawy ARR/19/MP-CZ/14/P

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na prowadzenie warsztatów przedsiębiorczości, warsztatów społecznych, warsztatów umiejętności uczenia się w ramach realizacji projektu „Edukacja młodego pokolenia”.**

Agencja Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A., Al. Najświętszej Maryi Panny 24, lok. 8, 42-202 Częstochowa, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473 z późniejszymi zmianami) [dalej ustawa PZP] informuje, że w przedmiotowym postępowaniu na poszczególne części zamówienia, zostały złożone następujące oferty:

### **CZĘŚĆ I Prowadzenie warsztatów z przedsiębiorczości w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum im. K.K. Baczyńskiego w Poczesnej.**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Urszula Labocha	ul. Mireckiego 22 m.28 42-208 Częstochowa	50,00
2	Anna Kamińska	ul. Zdrowa 21 42-261 Starcza	50,00

### **CZĘŚĆ II – Prowadzenie warsztatów z przedsiębiorczości w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum im. Jana Kochanowskiego przy Zespole Szkół we Wrzosowej**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Urszula Labocha	ul. Mireckiego 22 m.28 42-208 Częstochowa	50,00
2	Anna Kamińska	ul. Zdrowa 21 42-261 Starcza	50,00

### **CZĘŚĆ III – Prowadzenie warsztatów z przedsiębiorczości w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum nr 1 im. Armii Krajowej w Rędzinach.**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Urszula Labocha	ul. Mireckiego 22 m.28 42-208 Częstochowa	50,00
2	CONSULTING Firma Doradzo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska	ul. Piłsudskiego 30a/206 89-620 Chojnice	102,00

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**CZĘŚĆ IV – Prowadzenie warsztatów z przedsiębiorczości w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum nr 2 przy Zespole im. Jana Pawła II w Rudnikach**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Urszula Labocha	ul. Mireckiego 22 m.28 42-208 Częstochowa	50,00

**CZĘŚĆ V – Prowadzenie warsztatów społecznych w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015 w Gimnazjum im. K.K. Baczyńskiego w Poczesnej.**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	BUKK Karina Koziół	ul. Okólna 79B 42-200 Częstochowa	57,00
2	Anna Kamińska	ul. Zdrowa 21 42-261 Starcza	50,00

**CZĘŚĆ VI – Prowadzenie warsztatów społecznych w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015 w Gimnazjum im. Jana Kochanowskiego przy Zespole Szkół we Wrzosowej.**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Agnieszka Całus	ul. Chłodna 18 42-200 Częstochowa	48,00
2	BUKK Karina Koziół	ul. Okólna 79B 42-200 Częstochowa	57,00
3	Anna Kamińska	ul. Zdrowa 21 42-261 Starcza	50,00

**CZĘŚĆ VII - Prowadzenie warsztatów społecznych w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015 w Gimnazjum nr 1 im. Armii Krajowej w Rędzinach.**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Jolanta Wójcik	ul. Kukuczki 8 m. 29 42-200 Częstochowa	119,00
2	CONSULTING Firma Doradczo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska	ul. Piłsudskiego 30a/206 89-620 Chojnice	100,00
3	BUKK Karina Koziół	ul. Okólna 79B 42-200 Częstochowa	57,00

**CZĘŚĆ VIII – Prowadzenie warsztatów społecznych w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015 w Gimnazjum nr 2 przy Zespole im. Jana Pawła II w Rudnikach.**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Damian Noremberg	ul. Piłsudskiego 68 97-500 Radomsko	49,00



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

2	CONSULTING Firma Doradczo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska	ul. Piłsudskiego 30a/206 89-620 Chojnice	100,00
3	BUKK Karina Koziół	ul. Okólna 79B 42-200 Częstochowa	57,00

**CZĘŚĆ IX – Prowadzenie warsztatów umiejętności uczenia się w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum im. K.K. Baczyńskiego w Poczesnej.**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	BUKK Karina Koziół	ul. Okólna 79B 42-200 Częstochowa	57,00
2	Anna Kamińska	ul. Zdrowa 21 42-261 Starcza	50,00

**CZĘŚĆ X – Prowadzenie warsztatów umiejętności uczenia się w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum im. Jana Kochanowskiego przy Zespole Szkół we Wrzosowej**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	BUKK Karina Koziół	ul. Okólna 79B 42-200 Częstochowa	57,00
2	Anna Kamińska	ul. Zdrowa 21 42-261 Starcza	50,00

**CZĘŚĆ XI – Prowadzenie warsztatów umiejętności uczenia się w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum nr 2 przy Zespole im. Jana Pawła II w Rudnikach.**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	CONSULTING Firma Doradczo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska	ul. Piłsudskiego 30a/206 89-620 Chojnice	100,00
2	Damian Noremberg	ul. Piłsudskiego 68 97-500 Radomsko	49,00
3	BUKK Karina Koziół	ul. Okólna 79B 42-200 Częstochowa	57,00

Zgodnie z pkt 1 rozdziału XIV Specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej SIWZ] przy wyborze oferty najkorzystniejszej na poszczególne części zamówienia Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

1) cena ofertowa brutto Kc – maksymalne znaczenie 100%,  
zgodnie z zapisami wskazanymi w pkt 1 rozdziału XIV SIWZ dokonał oceny punktowej ofert niepodlegających odrzuceniu na poszczególne części.



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**CZĘŚĆ I - Prowadzenie warsztatów z przedsiębiorczości w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum im. K.K. Baczyńskiego w Poczesnej.**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
1	100	100	100

**CZĘŚĆ II – Prowadzenie warsztatów z przedsiębiorczości w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum im. Jana Kochanowskiego przy Zespole Szkół we Wrzosowej**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
1	100	100	100

**CZĘŚĆ III – Prowadzenie warsztatów z przedsiębiorczości w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum nr 1 im. Armii Krajowej w Rędzinach.**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
1	100	100	100

**CZĘŚĆ IV – Prowadzenie warsztatów z przedsiębiorczości w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum nr 2 przy Zespole im. Jana Pawła II w Rudnikach**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
1	100	100	100

**CZĘŚĆ V – Prowadzenie warsztatów społecznych w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015 w Gimnazjum im. K.K. Baczyńskiego w Poczesnej.**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100
1	100	87,72	87,72

**CZĘŚĆ VI – Prowadzenie warsztatów społecznych w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015 w Gimnazjum im. Jana Kochanowskiego przy Zespole Szkół we Wrzosowej.**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto	RAZEM ILOŚĆ PKT

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

1	100	100	100
2	100	84,21	84,21

**CZĘŚĆ VII - Prowadzenie warsztatów społecznych w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015 w Gimnazjum nr 1 im. Armii Krajowej w Rędzinach.**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100
1	100	47,90	47,90

**CZĘŚĆ VIII – Prowadzenie warsztatów społecznych w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015 w Gimnazjum nr 2 przy Zespole im. Jana Pawła II w Rudnikach.**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
1	100	100	100
3	100	85,96	85,96

**CZĘŚĆ IX – Prowadzenie warsztatów umiejętności uczenia się w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum im. K.K. Baczyńskiego w Poczesnej.**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100
1	100	87,72	87,72

**CZĘŚĆ X – Prowadzenie warsztatów umiejętności uczenia się w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum im. Jana Kochanowskiego przy Zespole Szkół we Wrzosowej**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
1	100	100	100

**CZĘŚĆ XI – Prowadzenie warsztatów umiejętności uczenia się w roku szkolnym 2014/2015 w Gimnazjum nr 2 przy Zespole im. Jana Pawła II w Rudnikach.**

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100
3	100	85,96	85,96

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert na poszczególne części ustalono, że:

- 1) na część I oferta nr 1 złożona przez Urszulę Labochę, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część I, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 2) na część II oferta nr 1 złożona przez Urszulę Labochę, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część II, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 3) na część III oferta nr 1 złożona przez Urszulę Labochę, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część III, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 4) na część IV oferta nr 1 złożona przez Urszulę Labochę, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część IV, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 5) na część V oferta nr 2 złożona przez Annę Kamińską, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część V, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 6) na część VI oferta nr 1 złożona przez Agnieszkę Całus, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VI, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 7) na część VII oferta nr 3 złożona przez BUKK Karina Kozioł odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 8) na część VIII oferta nr 1 złożona przez Daniela Noremberg, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VIII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 9) na część IX oferta nr 2 złożona przez Anna Kamińska, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część IX, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 10) na część X oferta nr 1 złożona przez BUKK Karina Kozioł, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część X, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 11) na część XI oferta nr 2 złożona przez Daniela Noremberg, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XI, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

### Zamawiający na poszczególne części dokonał wyboru ofert złożonych przez:

Część I Urszula Labocha;  
Część II: Urszula Labocha;  
Część III: Urszula Labocha;  
Część IV: Urszula Labocha;  
Część V: Anna Kamińska;  
Część VI: Agnieszka Całus;  
Część VII: BUKK Karina Koziół;  
Część VIII: Daniel Noremborg;  
Część IX: Anna Kamińska;  
Część X: BUKK Karina Koziół;  
Część XI : Daniel Noremborg.

### Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że:

1) na część I oferta nr 1 złożona przez Urszulę Labocha odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: Annę Kamińską, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części I (oferta nr 2 złożona przez Annę Kamińską).

Zamawiający zgodnie z brzmieniem Rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia dot. posiadania wiedzy i doświadczenia tj. posiada wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku (specjalności) zgodnym z nauczaniem przedmiotem (przedsiębiorczość) oraz posiada przygotowanie pedagogiczne, lub wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku, którego zakres określony w standardzie kształcenia dla tego kierunku studiów w grupie treści podstawowych i kierunkowych obejmuje treści nauczanego przedmiotu lub prowadzonych zajęć, oraz posiada przygotowanie pedagogiczne, lub wykształcenie wyższe magisterskie na dowolnym kierunku (specjalności) i studia podyplomowe w zakresie nauczanego przedmiotu (przedsiębiorczość) oraz posiada przygotowanie pedagogiczne oraz posiada doświadczenie w prowadzeniu zajęć/warsztatów z przedsiębiorczości z młodzieżą gimnazjalną w wymiarze minimum 50 godzin w okresie ostatnich trzech lat, wykazanych na podstawie informacji zawartych w Załączniku nr 3 do Formularza oferty - Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, dot. części nr I.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnie wypełnionego Załącznika nr 3 do Formularza oferty dot. części nr I. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na złożenie dokumentu w powyższym zakresie, w siedzibie Zamawiającego do dnia 30 kwietnia 2014 r. do godziny 15.00. Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie dokonał uzupełnienia stosownej dokumentacji, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie w związku ze wskazanym powyżej stanem faktycznym i prawnym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- 2) na część II oferta nr 1 złożona przez Urszulę Labocha odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- b) oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: Annę Kamińską, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części II (oferta nr 2 złożona przez Annę Kamińską).

Zamawiający zgodnie z brzmieniem Rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia dot. posiadania wiedzy i doświadczenia tj. posiada wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku (specjalności) zgodnym z nauczaniem przedmiotem (przedsiębiorczość) oraz posiada przygotowanie pedagogiczne, lub wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku, którego zakres określony w standardzie kształcenia dla tego kierunku studiów w grupie treści podstawowych i kierunkowych obejmuje treści nauczanego przedmiotu lub prowadzonych zajęć, oraz posiada przygotowanie pedagogiczne, lub wykształcenie wyższe magisterskie na dowolnym kierunku (specjalności) i studia podyplomowe w zakresie nauczanego przedmiotu (przedsiębiorczość) oraz posiadania przygotowanie pedagogiczne oraz czy posiada doświadczenie w prowadzeniu zajęć/warsztatów z przedsiębiorczości z młodzieżą gimnazjalną w wymiarze minimum 50 godzin w okresie ostatnich trzech lat, wykazanych na podstawie informacji zawartych w Załączniku nr 3 do Formularza oferty - Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, dot. części nr II.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnie wypełnionego Załącznika nr 3 do Formularza oferty dot. części nr II. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na złożenie dokumentu w powyższym zakresie, w siedzibie Zamawiającego do dnia 30 kwietnia 2014 r. do godziny 15.00. Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie dokonał uzupełnienia stosownej dokumentacji, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie w związku ze wskazanym powyżej stanem faktycznym i prawnym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- 3) na część III oferta nr 1 złożona przez Urszulę Labocha odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: CONSULTING Firma Doradczo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części III (oferta nr 2 złożona przez CONSULTING Firma Doradczo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska).

Zamawiający zgodnie z brzmieniem Rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia dot. posiadania i doświadczenia tj. posiada doświadczenie w prowadzeniu zajęć/warsztatów z przedsiębiorczości z młodzieżą gimnazjalną w wymiarze minimum 50 godzin w okresie ostatnich trzech





Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

lat, wykazanych na podstawie informacji zawartych w Załączniku nr 3 do Formularza oferty Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia dot. części nr III. Ponadto złożona przez Wykonawcę oferta nie zawiera wypełnionego Oświadczenia (Załączniki nr 4), zgodnie z Rozdziałem VII pkt. 1 ppkt. 3) - pisemnego zobowiązania osoby wskazanej w Załączniku nr 3 zdolnej do wykonania zamówienia dot. części III, do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów tj. wiedzy i doświadczenia na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnie wypełnionego Załącznika nr 3 do Formularza oferty dot. części III. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na złożenie dokumentów w powyższym zakresie, w siedzibie Zamawiającego do dnia 30 kwietnia 2014 r. do godziny 15.00. Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie dokonał uzupełnienia stosownej dokumentacji, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie w związku ze wskazanym powyżej stanem faktycznym i prawnym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- 4) na część IV oferta nr 1 złożona przez Urszulę Labocha odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 5) na część V oferta nr 2 złożona przez Annę Kamińską odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 6) na część VI oferta nr 1 złożona przez Agnieszkę Całus odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: Annę Kamińską, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części VI (oferta nr 3 złożona przez Annę Kamińską).

Zamawiający zgodnie z brzmieniem Rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia dot. posiadania doświadczenia tj. posiada doświadczenie w prowadzeniu zajęć/warsztatów związanych z tematyką zagadnień społecznych np. przeciwdziałanie uzależnieniom, patologie społeczne, dyskryminacja, z młodzieżą gimnazjalną w wymiarze minimum 50 godzin w okresie ostatnich trzech lat, wykazanych na podstawie informacji zawartych w Załączniku nr 3 do Formularza oferty - Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, dot. części nr VI.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnie wypełnionego Załącznika nr 3 do Formularza oferty dot. części nr VI. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na złożenie dokumentu w powyższym zakresie, w siedzibie Zamawiającego do dnia 30 kwietnia 2014 r. do godziny 15.00. Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie dokonał uzupełnienia stosownej dokumentacji, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie w związku ze wskazanym powyżej stanem faktycznym i prawnym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

7) na część VII oferta nr 3 złożona przez BUKK Karina Koziół odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: CONSULTING Firma Doradczo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części VII (oferta nr 2 złożona przez CONSULTING Firma Doradczo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska).

Zamawiający zgodnie z brzmieniem Rozdziału VI pkt 1 ppkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby Wykonawca wykazał, że w wykonaniu zamówienia na część VII uczestniczyć będzie wymagana ilość osób tj. na część VII – 1 osoba, która posiada kwalifikacje o których mowa w Rozdziale VI punkt 1 ppkt. 2) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 roku w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudniać nauczycieli nie mających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1207) w Załączniku nr 3 do Formularza oferty Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia dot. części nr VII.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia Załącznika nr 3 do Formularza oferty dot. cz VII. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na złożenie dokumentów w powyższym zakresie, w siedzibie Zamawiającego do dnia 30 kwietnia 2014 r. do godziny 15.00. Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie dokonał uzupełnienia stosownej dokumentacji, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie w związku ze wskazanym powyżej stanem faktycznym i prawnym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

8) na część VIII oferta nr 1 złożona przez Daniel Noremborg odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: CONSULTING Firma Doradczo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części VIII (oferta nr 2 złożona przez CONSULTING Firma Doradczo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska).

Zamawiający zgodnie z brzmieniem Rozdziału VI pkt 1 ppkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby Wykonawca wykazał, że w wykonaniu zamówienia na część VIII uczestniczyć będzie wymagana ilość osób tj. na część VIII – 1 osoba, która posiada kwalifikacje o których mowa w Rozdziale VI punkt 1 ppkt. 2) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 roku w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

określenia szkół i wypadków, w których można zatrudniać nauczycieli nie mających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 1207) w Załączniku nr 3 do Formularza oferty Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia dot. części nr VIII.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia Załącznika nr 3 do Formularza oferty dot. cz. VIII. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na złożenie dokumentów w powyższym zakresie, w siedzibie Zamawiającego do dnia 30 kwietnia 2014 r. do godziny 15.00. Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie dokonał uzupełnienia stosownej dokumentacji, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie w związku ze wskazanym powyżej stanem faktycznym i prawnym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- 9) na część IX oferta nr 1 złożona przez Annę Kamińska odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 10) na część X oferta nr 1 złożona przez BUKK Karina Kozioł odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- Jednocześnie Zamawiający informuje, że:
- a) oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: Annę Kamińską, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części X (oferta nr 2 złożona przez Annę Kamińską).

Zamawiający zgodnie z brzmieniem Rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia dot. posiadania doświadczenia tj. posiada doświadczenie w prowadzeniu zajęć/warsztatów umiejętności uczenia się lub o podobnej/zbliżonej tematyce, z młodzieżą w wymiarze minimum 50 godzin w okresie ostatnich trzech lat, wykazanych na podstawie informacji zawartych w Załączniku nr 3 do Formularza oferty - Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, dot. części nr X.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnie wypełnionego Załącznika nr 3 do Formularza oferty dot. części X. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na złożenie dokumentu w powyższym zakresie, w siedzibie Zamawiającego do dnia 30 kwietnia 2014 r. do godziny 15.00. Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie dokonał uzupełnienia stosownej dokumentacji, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie w związku ze wskazanym powyżej stanem faktycznym i prawnym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- 11) na część XI oferta nr 2 złożona przez Damiana Noremborg odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej  
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- a) oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: CONSULTING Firma Doradczo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

### Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części XI (oferta nr 1 złożona przez CONSULTING Firma Doradczo-Szkoleniowa Julita Orłowska-Szczepańska).

Zamawiający zgodnie z brzmieniem Rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał, aby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia dot. doświadczenia tj. posiada doświadczenie w prowadzeniu zajęć/warsztatów umiejętności uczenia się lub o podobnej/zbliżonej tematyce, z młodzieżą w wymiarze minimum 50 godzin w okresie ostatnich trzech lat, wykazanych na podstawie informacji zawartych w Załączniku nr 3 do Formularza oferty Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia dot. części nr XI. Ponadto złożona przez Wykonawcę oferta nie zawiera wypełnionego Oświadczenia (Załączniki nr 4), zgodnie z Rozdziałem VII pkt. 1 ppkt. 3) - pisemnego zobowiązania osoby wskazanej w Załączniku nr 3 zdolnej do wykonania zamówienia, do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów tj. wiedzy i doświadczenia na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnie wypełnionego Załącznika nr 3 do Formularza oferty dot. części nr XI. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na złożenie dokumentów w powyższym zakresie, w siedzibie Zamawiającego do dnia 30 kwietnia 2014 r. do godziny 15.00. Ponieważ w wyznaczonym terminie Wykonawca nie dokonał uzupełnienia stosownej dokumentacji, Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie w związku ze wskazanym powyżej stanem faktycznym i prawnym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP Zamawiający podaje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego (na część I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI) mogą być zawarte w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faxem i/lub drogą elektroniczną. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego:

na część I złożono 2 oferty;  
na część II złożono 2 oferty;  
na część III złożono 2 oferty;  
na część IV złożono 1 oferta;  
na część V złożono 2 oferty;  
na część VI złożono 3 oferty;  
na część VII złożono 3 oferty;  
na część VIII złożono 3 oferty;  
na część IX złożono 2 oferty;  
na część X złożono 2 oferty;  
na część XI złożono 3 oferty.

CZŁONEK ZARZĄDU

*mgr inż. Jerzy Żurek*

WICEPREZES ZARZĄDU

*mgr inż. Paweł Szczeszek*

