

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Częstochowa, dn. 25.02.2014r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

nr sprawy ARR/14/MP-CZ/14/P

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na prowadzenie dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań w Gimnazjum nr 2 przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym im. Jana Pawła II w Rudnikach

Agencja Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A., Al. Najświętszej Maryi Panny 24, lok. 8, 42-202 Częstochowa, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późniejszymi zmianami) [dalej ustawa PZP] informuje że w przedmiotowym postępowaniu na poszczególne części zamówienia, zostały złożone następujące oferty:

CZĘŚĆ I - MATEMATYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49
3	Zespół Wykonawców: Mariola Bielawska – Lider, Barbara Seweryn - Członek	ul. Zakładowa 21, 42-200 Rudniki	48,00

CZĘŚĆ II - FIZYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Ewa Bodanka-Zarychta	ul. Równoległa 7, 42-270 Kłomnice	49,00
2	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49
4	Joanna Lorent	ul. Tenisowa 13, 42-200 Częstochowa	48,00

CZĘŚĆ III - CHEMIA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

2	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49
3	Elżbieta Kowalczyk	ul. Żeromskiego 4, 42-242 Rędziny	50,00

CZĘŚĆ IV – JĘZYK POLSKI

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	36,40
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49
4	Małgorzata Wachułka	ul. Księżycowa 2 m. 42, 42-200 Częstochowa	48,00
5	Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelska	Al. Wolności 22b, 42-200 Częstochowa	30,00

CZĘŚĆ V – MATEMATYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49
3	Zespół Wykonawców: Mariola Bielawska – Lider, Barbara Seweryn - Członek	ul. Zakładowa 21, 42-200 Rudniki	48,00

CZĘŚĆ VI – FIZYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Ewa Bodanka-Zarychta	ul. Równoległa 7, 42-270 Kłomnice	49,00
2	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	ul. Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49
4	Joanna Lorent	ul. Tenisowa 13, 42-200 Częstochowa	48,00

CZĘŚĆ VII - CHEMIA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Lingua Nauczanie Języków	ul. Mrozowskiego 7/1,	44,49



K

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

	Obcych Mariusz Jaskulski	27-200 Starachowice	
3	Elżbieta Kowalczyk	ul. Żeromskiego 4, 42-242 Rędziny	50,00

CZĘŚĆ VIII – BIOLOGIA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49
3	Katarzyna Wierus	ul. Kasztanowa 50, 42-233 Mykanów	47,00

CZĘŚĆ IX – GEOGRAFIA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49
3	Ewa Jagusiak	ul. Sobieskiego 42, 42-270 Zawada	48,00

CZĘŚĆ X – JĘZYK POLSKI

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	36,40
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49
4	Zespół Wykonawców: Małgorzata Hutny – Lider, Iga Długoszewska-Zawadzka – Członek	ul. Ikara 205 42-221 Częstochowa	48,00

CZĘŚĆ XI – HISTORIA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	38,40
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49
4	Aleksandra Banaszek-Lis	ul. Sportowa 90 m. 14, 42-200 Częstochowa	48,00



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

5	Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka	Al. Wolności 22b, 42-200 Częstochowa	30,00
6	Sebastian Milik	ul. Hektarowa 57, 42-200 Częstochowa	35,00

CZĘŚĆ XII – WIEDZA O SPOŁECZEŃSTWIE

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49
3	Aleksandra Banaszek-Lis	ul. Sportowa 90 m. 14, 42-200 Częstochowa	48,00
4	Sebastian Milik	ul. Hektarowa 57, 42-200 Częstochowa	35,00

CZĘŚĆ XIII – JEZYK ANGIELSKI

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Centrum Edukacji i Prawa EURO WIEDZA	ul. Dolomitowa 1, Szewce, 26-052 Sitkówka	37,80
3	Efect Katarzyna Biełkowska	ul. Juranda 20/1, 71-171 Szczecin	34,20
4	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	34,40
5	SKJ Elina Szago-Lalak	ul. Wodzickiego 95 lok.15, 42-218 Częstochowa	58,00
6	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49
7	Zespół Wykonawców: Monika Kyzioł – Lider, Elżbieta Kowalczyk - Członek	ul. Słoneczna 1, Kuchary, 42-244 Mstów	50,00

CZĘŚĆ XIV – JEZYK NIEMIECKI

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Centrum Edukacji i Prawa EURO WIEDZA	ul. Dolomitowa 1, Szewce, 26-052 Sitkówka	41,20
3	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	35,40
4	Efect Katarzyna Biełkowska	ul. Juranda 20/1, 71-171 Szczecin	34,20
5	Zespół Wykonawców: Dagmara Mazurek – Lider,	ul. Gwiazdka 12/38,	48,00



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

	Katarzyna Busz -Członek	42-200 Częstochowa	
6	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49

CZĘŚĆ XV – INFORMATYKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy	Sienkiewicza 14, 62-300 Września	48,50
2	Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk	Aleja Daszyńskiego 7/16, 31-534 Kraków	37,40
3	Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski	ul. Mrozowskiego 7/1, 27-200 Starachowice	44,49
4	Arkadiusz Ryszczuk	ul. Kościelna 21, 42-240 Konin	48,00

Zgodnie z pkt 1 rozdziału XIV Specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej SIWZ] przy wyborze oferty najkorzystniejszej na poszczególne części zamówienia Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

1) cena ofertowa brutto Kc – maksymalne znaczenie 100%,
zgodnie z zapisami wskazanymi w pkt 1 rozdziału XIV SIWZ dokonał oceny punktowej ofert niepodlegających odrzuceniu na poszczególne części.

CZĘŚĆ I - MATEMATYKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

CZĘŚĆ II - FIZYKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto	RAZEM ILOŚĆ PKT
1	100	98	98
4	100	100	100

CZĘŚĆ III - CHEMIA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

CZĘŚĆ IV – JĘZYK POLSKI

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

CZĘŚĆ V – MATEMATYKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

CZĘŚĆ VI – FIZYKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
1	100	98	98
4	100	100	100

CZĘŚĆ VII - CHEMIA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

CZĘŚĆ VIII – BIOLOGIA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

CZĘŚĆ IX – GEORAFIA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	100	100

CZĘŚĆ X – JĘZYK POLSKI

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

CZĘŚĆ XI – HISTORIA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
-----------	--	---	-----------------

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

	godzinę lekcyjną (45 minut)		
4	100	84	84
6	100	100	100

CZĘŚĆ XII – WIEDZA O SPOŁECZEŃSTWIE

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
3	100	84	84
4	100	100	100

CZĘŚĆ XIII – JĘZYK ANGIELSKI

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
7	100	100	100

CZĘŚĆ XIV – JĘZYK NIEMIECKI

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
5	100	100	100

CZĘŚĆ XV – INFORMATYKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jedną godzinę lekcyjną (45 minut)	RAZEM ILOŚĆ PKT
4	100	100	100

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert na poszczególne części ustalono, że:

- 1) na część I oferta nr 3 złożona przez Zespół Wykonawców: Mariola Bielawska-Lider, Barbara Seweryn-Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część I, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 2) na część II oferta nr 4 złożona przez Joanna Lorent, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część II, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 3) na część III oferta nr 3 złożona przez Elżbieta Kowalczyk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część III, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 4) na część IV oferta nr 4 złożona przez Małgorzata Wachułka, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część IV, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
 - 5) na część V oferta nr 3 złożona przez Zespół Wykonawców: Mariola Bielawska-Lider, Barbara Seweryn-Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część V, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
 - 6) na część VI oferta nr 4 złożona przez Joanna Lorent, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VI, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
 - 7) na część VII oferta nr 3 złożona przez Elżbieta Kowalczyk odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
 - 8) na część VIII oferta nr 3 złożona przez Katarzyna Wierus, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część VIII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
 - 9) na część IX oferta nr 3 złożona przez Ewa Jagusiak, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część IX, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
 - 10) na część X oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Małgorzata Hutny-Lider, Iga Długoszewska-Zawadzka-Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część X, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
 - 11) na część XI oferta nr 6 złożona przez Sebastian Milik, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XI, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
 - 12) na część XII oferta nr 4 złożona przez Sebastian Milik, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
 - 13) na część XIII oferta nr 7 złożona przez Zespół Wykonawców: Monika Kyzioł-Lider, Elżbieta Kowalczyk-Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XIII, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
 - 14) na część XIV oferta nr 5 złożona przez Zespół Wykonawców: Dagmara Mazurek-Lider, Katarzyna Busz-Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XIV, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
 - 15) na część XV oferta nr 4 złożona przez Arkadiusz Ryszczyk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część XV, a co za
tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Zamawiający na poszczególne części dokonał wyboru ofert złożonych przez:

Część I Zespół Wykonawców: Mariola Bielawska - Lider, Barbara Seweryn - Członek;

Część II: Joanna Lorent;

Część III: Elżbieta Kowalczyk;

Część IV: Małgorzata Wachułka;

Część V: Zespół Wykonawców: Mariola Bielawska - Lider, Barbara Seweryn - Członek;

Część VI: Joanna Lorent;

Część VII: Elżbieta Kowalczyk;

Część VIII: Katarzyna Wierus;

Część IX: Ewa Jagusiak;

Część X: Zespół Wykonawców: Małgorzata Hutny - Lider,
Iga Długoszewska-Zawadzka - Członek;

Część XI: Sebastian Milik;

Część XII: Sebastian Milik;

Część XIII: Zespół Wykonawców: Monika Kyzioł - Lider, Elżbieta Kowalczyk - Członek;

Część XIV: Zespół Wykonawców: Dagmara Mazurek - Lider, Katarzyna Busz - Członek;

Część XV: Arkadiusz Ryszczyk.

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że:

- 1) na część I oferta nr 3 złożona przez Zespół Wykonawców: Mariola Bielawska-Lider, Barbara Seweryn-Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części I (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części I (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 2) na część II oferta nr 4 złożona przez Joanna Lorent odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części II (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części II zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części II (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części II zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

3) na część III oferta nr 3 złożona przez Elżbieta Kowalczyk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części III (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z chemii) może się ubiegać





Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części III zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części III (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z chemii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części III zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 4) na część IV nr 4 złożona przez Małgorzata Wachułka, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- d) oferta nr 5 złożona przez Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 5 złożona przez Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelka).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IV (zajęcia z dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty





Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

5) na część V oferta nr 3 złożona przez Zespół Wykonawców: Mariola Bielawska-Lider, Barbara Seweryn-Członek odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części V (zajęcia z kół zainteresowań z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części V zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zmawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części V (zajęcia z kół zainteresowań z matematyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części V zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

6) na część VI oferta nr 4 złożona przez Joanna Lorent, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VI (zajęcia z kół zainteresowań z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VI (zajęcia z kół zainteresowań z fizyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

7) na część VII oferta nr 3 złożona przez Elżbieta Kowalczyk, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy)

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VII (zajęcia z kół zainteresowań z chemii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VII (zajęcia z kół zainteresowań z chemii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

8) na część VIII oferta nr 3 złożona przez Katarzyna Wierus, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VIII (zajęcia z kół zainteresowań z biologii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego.

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części VIII (zajęcia z kół zainteresowań z biologii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części VIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

9) na część IX oferta nr 3 złożona przez Ewa Jagusiak, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (zajęcia z kół zainteresowań geografii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części IX (zajęcia z kół zainteresowań geografii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części IX zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

10) na część X oferta nr 4 złożona przez Zespół Wykonawców: Małgorzata Hutny-Lider, Iga Długoszewska-Zawadzka-Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100; Jednocześnie Zamawiający informuje, że:



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (zajęcia z kół zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (zajęcia z kół zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części X (zajęcia z kół zainteresowań z języka polskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części X zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 11) na część XI oferta nr 6 złożona przez Sebastian Milik, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XI (zajęcia z kół zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk,).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XI (zajęcia z kół zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- c) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, , została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XI (zajęcia z kół zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

szczegółności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- d) oferta nr 5 złożona przez Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelska, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 5 złożona przez Eduprofesja s. c. Małgorzata Kluza, Ilona Stębelska).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XI (zajęcia z kół zainteresowań z historii) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XI zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- 12) na część XII oferta nr 4 złożona przez Sebastian Milik, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia
(oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XII (zajęcia z kół zainteresowań z wiedzy o społeczeństwie) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski,
została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia
(oferta nr 2 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski,).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XII (zajęcia z kół zainteresowań z wiedzy o społeczeństwie) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobyście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

13) na część XIII oferta nr 7 złożona przez Zespół Wykonawców: Monika Kyzioł-Lider, Elżbieta Kowalczyk-Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIII (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Edukacji i Prawa EURO WIEDZA, została odrzucona.

Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części XIII (oferta nr 2 złożona przez Centrum Edukacji i Prawa EURO WIEDZA).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział VI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW – o udzielenie zamówienia dla części XIII (koła zainteresowań z języka angielskiego) mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (ust. 1 pkt 3) ww. Rozdziału SIWZ. Wykonawca winien wykazać dla części XIII zamówienia, że w wykonaniu zamówienia na daną część uczestniczyć będzie wymagana ilość osób. Dla części XIII wymagana ilość osób określona w treści SIWZ przez Zamawiającego to 2 (dwie) osoby. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie wykazał Załącznika nr 3 dla części XIII jednocześnie nie wskazując osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał wykluczenia oferty Wykonawcy oraz na





Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

podstawie art. 24 ust. 4 uznał ofertę wykonawcy za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę daje również podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako nie odpowiadająca treści SIWZ (uzasadnienie j.w.).

c) oferta nr 3 złożona przez Efect Katarzyna Bieńkowska

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Efect Katarzyna Bieńkowska).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIII (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

d) oferta nr 4 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIII (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIII zamówienia inne osoby





Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

e) oferta nr 5 złożona przez SKJ Elina Szago-Lalak, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 5 złożona przez SKJ Elina Szago-Lalak).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIII (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części I zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

f) oferta nr 6 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 6 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIII (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, **które osobiście wykonują zadania w ramach projektu**, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIII zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

14) na część na część XIV oferta nr 5 złożona przez Zespół Wykonawców: Dagmara Mazurek-Lider, Katarzyna Busz-Członek, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIV (zajęcia z kół zainteresowań z języka niemieckiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

- b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Edukacji i Prawa EURO WIEDZA, została odrzucona.

Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części XIV (oferta nr 2 złożona przez Centrum Edukacji i Prawa EURO WIEDZA).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział VI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW – o udzielenie zamówienia dla części XIV (koła zainteresowań z języka niemieckiego) mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz

Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (ust. 1 pkt 3) ww. Rozdziału SIWZ. Wykonawca winien wykazać dla części XIV zamówienia, że w wykonaniu zamówienia na daną część uczestniczyć będzie wymagana ilość osób. Dla części XIV wymagana ilość osób określona w treści SIWZ przez Zamawiającego to 2 (dwie) osoby. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie wykazał Załącznika nr 3 dla części XIV jednocześnie nie wskazując osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał wykluczenia oferty Wykonawcy oraz na podstawie art. 24 ust. 4 uznał ofertę wykonawcy za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę daje również podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako nie odpowiadająca treści SIWZ (uzasadnienie j.w.).

c) oferta nr 3 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIV (zajęcia z kół zainteresowań z języka niemieckiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

d) oferta nr 4 złożona przez Efect Katarzyna Bieńkowska, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 4 złożona przez Efect Katarzyna Bieńkowska).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XIV (zajęcia z kół zainteresowań z języka angielskiego) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XIV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

e) oferta nr 6 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części XIV (oferta nr 6 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział VI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW – o udzielenie zamówienia dla części XIV (koła zainteresowań z języka niemieckiego) mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (ust. 1 pkt 3) ww. Rozdziału SIWZ. Wykonawca winien wykazać dla części XIV zamówienia, że w wykonaniu zamówienia na daną część uczestniczyć będzie wymagana ilość osób. Dla części XIV wymagana ilość osób określona w treści SIWZ przez Zamawiającego to 2 (dwie) osoby. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie nie wykazał Załącznika nr 3 dla części XIV jednocześnie nie wskazując osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał wykluczenia oferty Wykonawcy oraz na podstawie art. 24 ust. 4 uznał ofertę wykonawcy za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę daje również podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako nie odpowiadająca treści SIWZ (uzasadnienie j.w.).

15) na część XV oferta nr 4 złożona przez Arkadiusz Ryszczyk odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

a) oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 1 złożona przez Meridium Instytut Szkoleniowo-Badawczy).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XV (zajęcia z kół zainteresowań z informatyki) może się ubiegać





Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

b) oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 2 złożona przez Centrum Szkoleniowe Oksjon Agnieszka Hajduk).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XV (zajęcia z kół zainteresowań z informatyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

c) oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski, została odrzucona.

Uzasadnienie

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oferta nr 3 złożona przez Lingua Nauczanie Języków Obcych Mariusz Jaskulski).



Projekt „Edukacja młodego pokolenia” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – o udzielenie zamówienia dla części XV (zajęcia z kół zainteresowań z informatyki) może się ubiegać podmiot, który spełnia wymogi Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 01.07.2013r. w zakresie personelu projektu (podrozdział 2.3, punkt 6), według których personel projektu to: „osoby zaangażowane do realizacji zadań w ramach projektu, które osobiście wykonują zadania w ramach projektu, tj. w szczególności osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku cywilnoprawnego, osoby samozatrudnione, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby współpracujące w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) oraz osoby wykonujące świadczenia w formie wolontariatu” w stosunku do Zamawiającego. Ponadto na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. usług prowadzenia dodatkowych zajęć dydaktyczno – wyrównawczych oraz kół zainteresowań. Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie wskazuje dla części XV zamówienia inne osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia, co nie spełnia warunku osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. artykułu dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP Zamawiający podaje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego (na część I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV) mogą być zawarte w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faxem i/lub drogą elektroniczną. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego:

na część I złożono 3 oferty;
na część II złożono 4 oferty;
na część III złożono 3 oferty;
na część IV złożono 5 ofert;
na część V złożono 3 oferty;
na część VI złożono 4 oferty;
na część VII złożono 3 oferty;
na część VIII złożono 3 oferty;
na część IX złożono 3 oferty;
na część X złożono 4 oferty;
na część XI złożono 6 ofert;
na część XII złożono 4 oferty;
na część XIII złożono 7 ofert;
na część XIV złożono 6 ofert;
na część XV złożono 4 oferty.

CZŁONEK ZARZĄDU


mgr inż. Jerzy Żurek

PREZES ZARZĄDU


dr inż. Marcin Kozak