



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Częstochowa, dn. 27.02.2014r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

nr sprawy ARR/10/MP-KL/14/P

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę cateringu polegającą na przygotowaniu i dostarczeniu zestawów prowiantów dla uczestników/ uczestniczek dodatkowych zajęć pozalekcyjnych w ramach realizacji projektu „Wiedza to sukces”

Agencja Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A., Al. Najświętszej Maryi Panny 24, lok. 8, 42-202 Częstochowa, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późniejszymi zmianami) [dalej ustawa PZP] informuje że w przedmiotowym postępowaniu na poszczególne części zamówienia, zostały złożone następujące oferty:

CZĘŚĆ I – GMINA KŁOBUCK

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	MAMA F.H.U s.c.	41-902 Bytom ul. Janity 10	6,55
2	LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski	42-200 Częstochowa ul. Wały Dwernickiego 117/121	6,50
3	Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP”	42-290 Blachownia, Łojki ul. Kopalniana 1	3,89

CZĘŚĆ II – GMINA MIEDŹNO

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	MAMA F.H.U s.c.	41-902 Bytom ul. Janity 10	7,35
2	LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski	42-200 Częstochowa ul. Wały Dwernickiego 117/121	6,50
3	Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP”	42-290 Blachownia, Łojki ul. Kopalniana 1	3,89

CZĘŚĆ III – GMINA OPATÓW

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	MAMA F.H.U s.c.	41-902 Bytom ul. Janity 10	6,85

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
 w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

2	LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski	42-200 Częstochowa ul. Wały Dwernickiego 117/121	6,50
3	Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP”	42-290 Blachownia, Łojki ul. Kopalniana 1	3,89

CZĘŚĆ IV – GMINA PANKI

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	MAMA F.H.U s.c.	41-902 Bytom ul. Janity 10	6,95
2	LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski	42-200 Częstochowa ul. Wały Dwernickiego 117/121	6,50
3	Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP”	42-290 Blachownia, Łojki ul. Kopalniana 1	3,89

CZĘŚĆ V – GMINA WRĘCZYCA WIELKA

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena (brutto) w PLN
1	MAMA F.H.U s.c.	41-902 Bytom ul. Janity 10	6,75
2	LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski	42-200 Częstochowa ul. Wały Dwernickiego 117/121	6,50
3	Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP”	42-290 Blachownia, Łojki ul. Kopalniana 1	3,89

Zgodnie z pkt 1 rozdziału XIV Specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej SIWZ] przy wyborze oferty najkorzystniejszej na poszczególne części zamówienia Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

1) cena ofertowa brutto za jeden zestaw Kc – maksymalne znaczenie 100%,
 zgodnie z zapisami wskazanymi w pkt 1 rozdziału XIV SIWZ dokonał oceny punktowej ofert niepodlegających odrzuceniu na poszczególne części.

CZĘŚĆ I - GMINA KŁOBUCK

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jeden zestaw prowiantu	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jeden zestaw prowiantu	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

CZĘŚĆ II - GMINA MIEDŹNO

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jeden zestaw prowiantu	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jeden zestaw prowiantu	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

CZĘŚĆ III - GMINA OPATÓW

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jeden zestaw prowiantu	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jeden zestaw prowiantu	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

CZĘŚĆ IV – GMINA PANKI

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jeden zestaw prowiantu	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jeden zestaw prowiantu	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

CZĘŚĆ V – GMINA WRĘCZYCA WIELKA

Nr oferty	Maksymalna do uzyskania liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jeden zestaw prowiantu	Uzyskana liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto za jeden zestaw prowiantu	RAZEM ILOŚĆ PKT
2	100	100	100

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert na poszczególne części ustalono, że:

- 1) na część I oferta nr 2 złożona przez LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część I, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 2) na część II oferta nr 2 złożona przez LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część II, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 3) na część III oferta nr 2 złożona przez LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część III, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 4) na część IV oferta nr 2 złożona przez LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część IV, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;
- 5) na część V oferta nr 2 złożona przez LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru na część V, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100.

Zamawiający na poszczególne części dokonał wyboru ofert złożonych przez:

Część I: LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski;
Część II: LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski;
Część III: LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski;
Część IV: LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski;
Część V: LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski.

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, że:

- 1) na część I oferta nr 2 złożona przez LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MAMA F.H.U s.c. została odrzucona.

Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części I (oferta nr 1 złożona przez MAMA F.H.U s.c.).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział VI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW – o udzielenie zamówienia dla części I (Gmina Kłobuck) mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania (ust. 1 pkt 1) ww. Rozdziału SIWZ. Wykonawca winien wykazać dla części I zamówienia, że uzyskał pozwolenie na prowadzenie działalności objętej przedmiotem zamówienia poprzez przedłożone wraz z ofertą zaświadczenie z właściwego Oddziału Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej. Ponadto Wykonawca winien złożyć oświadczenie na Formularzu oferty (Część II SIWZ) wskazujące, czy należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.). Wykonawca w przedstawionej przez siebie ofercie na formularzu oferty nie dokonał wykreśleń w punkcie 6 informującym czy oferent należy czy nie należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.). Ponadto nie dołączył do oferty wymaganego zaświadczenia/ decyzji z właściwego Oddziału Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej potwierdzającego, że uzyskał pozwolenie na prowadzenie działalności objętej przedmiotem zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt. 1) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) dokonał wykluczenia oferty Wykonawcy oraz na podstawie art. 24 ust. 4 uznał ofertę wykonawcy za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę daje również podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako nie odpowiadająca treści SIWZ.

- b) oferta nr 3 złożona przez Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP” została odrzucona.

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Uzasadnienie

Oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jest niezgodna z treścią SIWZ (oferta nr 3 złożona przez Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP”).

Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny dla części I zamówienia (Gmina Kłobuck). Wykonawca w przedstawionych wyjaśnieniach (kosztorys poszczególnych zestawów prowiantów wraz z załączonymi dowodami potwierdzającymi ceny jednostkowe ujęte w kosztorysie) wskazał poszczególne stawki wyższe niż pierwotnie wykazane w ofercie oraz nie uwzględnił w przedstawionej kalkulacji kosztów transportu żywności, kosztów pracowniczych oraz kosztów pakowania żywności w folię spożywczą. Dokumentacja przedstawiona przez Wykonawcę w związku z wezwaniem go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP nie zawiera oczekiwanego przez Zamawiającego przedstawienia kalkulacji obliczenia ceny zawartej już w ofercie tj. 3,89 zł brutto, przedstawionej przez Wykonawcę w przewidzianym w SIWZ terminie, lecz zamiast tego Wykonawca dokonał niedopuszczalnej w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zmiany treści złożonej w postępowaniu oferty w zakresie oferowanej ceny brutto za realizację zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca w udzielonym terminie nie złożył wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1, co skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podstawę odrzucenia oferty daje również art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

- 2) na część II oferta nr 2 złożona przez LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MAMA F.H.U s.c. została odrzucona.

Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części II (oferta nr 1 złożona przez MAMA F.H.U s.c.).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział VI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW – o udzielenie zamówienia dla części II (Gmina Miedźno) mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania (ust. 1 pkt 1) ww. Rozdziału SIWZ. Wykonawca winien wykazać dla części II zamówienia, że uzyskał pozwolenie na prowadzenie działalności objętej przedmiotem zamówienia poprzez przedłożone wraz z ofertą zaświadczenie z właściwego Oddziału Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej. Ponadto Wykonawca winien złożyć oświadczenie na Formularzu oferty (Część II SIWZ) wskazujące, czy należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.). Wykonawca w przedstawionej przez siebie ofercie na formularzu oferty nie dokonał wykreśleń w punkcie 6 informującym czy oferent należy

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

czy nie należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.). Ponadto nie dołączył do oferty wymaganego zaświadczenia/ decyzji z właściwego Oddziału Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej potwierdzającego, że uzyskał pozwolenie na prowadzenie działalności objętej przedmiotem zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt. 1) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) dokonał wykluczenia oferty Wykonawcy oraz na podstawie art. 24 ust. 4 uznał ofertę wykonawcy za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę daje również podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako nie odpowiadająca treści SIWZ.

- b) oferta nr 3 złożona przez Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP” została odrzucona.

Uzasadnienie

Oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jest niezgodna z treścią SIWZ (oferta nr 3 złożona przez Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP”).

Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny dla część II zamówienia (Gmina Miedźno). Wykonawca w przedstawionych wyjaśnieniach (kosztorys poszczególnych zestawów prowiantów wraz z załączonymi dowodami potwierdzającymi ceny jednostkowe ujęte w kosztorysie) wskazał poszczególne stawki wyższe niż pierwotnie wykazane w ofercie oraz nie uwzględnił w przedstawionej kalkulacji kosztów transportu żywności, kosztów pracowniczych oraz kosztów pakowania żywności w folię spożywczą. Dokumentacja przedstawiona przez Wykonawcę w związku z wezwaniem go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP nie zawiera oczekiwanego przez Zamawiającego przedstawienia kalkulacji obliczenia ceny zawartej już w ofercie tj. 3,89 zł brutto, przedstawionej przez Wykonawcę w przewidzianym w SIWZ terminie, lecz zamiast tego Wykonawca dokonał niedopuszczalnej w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zmiany treści złożonej w postępowaniu oferty w zakresie oferowanej ceny brutto za realizację zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca w udzielonym terminie nie złożył wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1, co skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podstawę odrzucenia oferty daje również art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

- 3) na część III oferta nr 2 złożona przez LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MAMA F.H.U s.c. została odrzucona.

Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części III (oferta nr 1 złożona przez MAMA F.H.U s.c.).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział VI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW – o udzielenie zamówienia dla części III (Gmina Opatów) mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania (ust. 1 pkt 1) ww. Rozdziału SIWZ. Wykonawca winien wykazać dla części III zamówienia, że uzyskał pozwolenie na prowadzenie działalności objętej przedmiotem zamówienia poprzez przedłożone wraz z ofertą zaświadczenie z właściwego Oddziału Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej. Ponadto Wykonawca winien złożyć oświadczenie na Formularzu oferty (Część II SIWZ) wskazujące, czy należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.). Wykonawca w przedstawionej przez siebie ofercie na formularzu oferty nie dokonał wykreśleń w punkcie 6 informującym czy oferent należy czy nie należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.). Ponadto nie dołączył do oferty wymaganego zaświadczenia/ decyzji z właściwego Oddziału Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej potwierdzającego, że uzyskał pozwolenie na prowadzenie działalności objętej przedmiotem zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt. 1) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) dokonał wykluczenia oferty Wykonawcy oraz na podstawie art. 24 ust. 4 uznał ofertę wykonawcy za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę daje również podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako nie odpowiadająca treści SIWZ.

- b) oferta nr 3 złożona przez Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP” została odrzucona.

Uzasadnienie

Oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jest niezgodna z treścią SIWZ (oferta nr 3 złożona przez Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP”).

Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny dla część III zamówienia (Gmina Opatów). Wykonawca w przedstawionych wyjaśnieniach (kosztorys poszczególnych zestawów prowiantów wraz z załączonymi dowodami potwierdzającymi ceny jednostkowe ujęte w kosztorysie) wskazał poszczególne stawki wyższe niż pierwotnie wykazane w ofercie oraz nie uwzględnił w przedstawionej kalkulacji kosztów transportu żywności, kosztów

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

pracowniczych oraz kosztów pakowania żywności w folię spożywczą. Dokumentacja przedstawiona przez Wykonawcę w związku z wezwaniem go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP nie zawiera oczekiwanego przez Zamawiającego przedstawienia kalkulacji obliczenia ceny zawartej już w ofercie tj. 3,89 zł brutto, przedstawionej przez Wykonawcę w przewidzianym w SIWZ terminie, lecz zamiast tego Wykonawca dokonał niedopuszczalnej w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zmiany treści złożonej w postępowaniu oferty w zakresie oferowanej ceny brutto za realizację zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca w udzielonym terminie nie złożył wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1, co skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podstawę odrzucenia oferty daje również art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

- 4) na część IV oferta nr 2 złożona przez LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MAMA F.H.U s.c. została odrzucona.

Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części IV (oferta nr 1 złożona przez MAMA F.H.U s.c.).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział VI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW – o udzielenie zamówienia dla części IV (Gmina Panki) mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania (ust. 1 pkt 1) ww. Rozdziału SIWZ. Wykonawca winien wykazać dla części IV zamówienia, że uzyskał pozwolenie na prowadzenie działalności objętej przedmiotem zamówienia poprzez przedłożone wraz z ofertą zaświadczenie z właściwego Oddziału Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej. Ponadto Wykonawca winien złożyć oświadczenie na Formularzu oferty (Część II SIWZ) wskazujące, czy należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.). Wykonawca w przedstawionej przez siebie ofercie na formularzu oferty nie dokonał wykreśleń w punkcie 6 informującym czy oferent należy czy nie należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.). Ponadto nie dołączył do oferty wymaganego zaświadczenia/ decyzji z właściwego Oddziału Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej potwierdzającego, że uzyskał pozwolenie na prowadzenie działalności objętej przedmiotem zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt. 1) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) dokonał wykluczenia oferty Wykonawcy

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

oraz na podstawie art. 24 ust. 4 uznał ofertę wykonawcy za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę daje również podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako nie odpowiadająca treści SIWZ.

- b) oferta nr 3 złożona przez Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP” została odrzucona.

Uzasadnienie

Oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jest niezgodna z treścią SIWZ (oferta nr 3 złożona przez Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP”).

Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny dla części IV zamówienia (Gmina Panki). Wykonawca w przedstawionych wyjaśnieniach (kosztorys poszczególnych zestawów prowiantów wraz z załączonymi dowodami potwierdzającymi ceny jednostkowe ujęte w kosztorysie) wskazał poszczególne stawki wyższe niż pierwotnie wykazane w ofercie oraz nie uwzględnił w przedstawionej kalkulacji kosztów transportu żywności, kosztów pracowniczych oraz kosztów pakowania żywności w folię spożywczą. Dokumentacja przedstawiona przez Wykonawcę w związku z wezwaniem go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP nie zawiera oczekiwanego przez Zamawiającego przedstawienia kalkulacji obliczenia ceny zawartej już w ofercie tj. 3,89 zł brutto, przedstawionej przez Wykonawcę w przewidzianym w SIWZ terminie, lecz zamiast tego Wykonawca dokonał niedopuszczalnej w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zmiany treści złożonej w postępowaniu oferty w zakresie oferowanej ceny brutto za realizację zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca w udzielonym terminie nie złożył wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1, co skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podstawę odrzucenia oferty daje również art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

- 5) na część V oferta nr 2 złożona przez LA STRADA S.C., Edyta Bill, Przemysław Kujawski, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie PZP oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru, a co za tym idzie otrzymała największą ilość punktów 100;

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- a) oferta nr 1 złożona przez MAMA F.H.U s.c. została odrzucona.

Uzasadnienie

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dla części V (oferta nr 1 złożona przez MAMA F.H.U s.c.).

Zgodnie z treścią SIWZ – Rozdział VI WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW – o udzielenie zamówienia dla części V (Gmina Wręczyca Wielka) mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania (ust. 1 pkt 1) ww. Rozdziału SIWZ. Wykonawca winien wykazać dla części V zamówienia, że uzyskał pozwolenie na prowadzenie działalności objętej przedmiotem zamówienia poprzez

Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

przedłożone wraz z ofertą zaświadczenie z właściwego Oddziału Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej. Ponadto Wykonawca winien złożyć oświadczenie na Formularzu oferty (Część II SIWZ) wskazujące, czy należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.). Wykonawca w przedstawionej przez siebie ofercie na formularzu oferty nie dokonał wykreśleń w punkcie 6 informującym czy oferent należy czy nie należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.). Ponadto nie dołączył do oferty wymaganego zaświadczenia/ decyzji z właściwego Oddziału Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej potwierdzającego, że uzyskał pozwolenie na prowadzenie działalności objętej przedmiotem zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt. 1) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) dokonał wykluczenia oferty Wykonawcy oraz na podstawie art. 24 ust. 4 uznał ofertę wykonawcy za odrzuconą. Oferta złożona przez wykonawcę daje również podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako nie odpowiadająca treści SIWZ.

- b) oferta nr 3 złożona przez Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP” została odrzucona.

Uzasadnienie

Oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jest niezgodna z treścią SIWZ (oferta nr 3 złożona przez Jan Chmielarz Firma Rekreacyjno – Rozrywkowa „DONER-HOP”).

Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny dla część V zamówienia (Gmina Wręczyca Wielka). Wykonawca w przedstawionych wyjaśnieniach (kosztorys poszczególnych zestawów prowiantów wraz z załączonymi dowodami potwierdzającymi ceny jednostkowe ujęte w kosztorysie) wskazał poszczególne stawki wyższe niż pierwotnie wykazane w ofercie oraz nie uwzględnił w przedstawionej kalkulacji kosztów transportu żywności, kosztów pracowniczych oraz kosztów pakowania żywności w folię spożywczą. Dokumentacja przedstawiona przez Wykonawcę w związku z wezwaniem go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP nie zawiera oczekiwanego przez Zamawiającego przedstawienia kalkulacji obliczenia ceny zawartej już w ofercie tj. 3,89 zł brutto, przedstawionej przez Wykonawcę w przewidzianym w SIWZ terminie, lecz zamiast tego Wykonawca dokonał niedopuszczalnej w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zmiany treści złożonej w postępowaniu oferty w zakresie oferowanej ceny brutto za realizację zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca w udzielonym terminie nie złożył wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1, co skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podstawę odrzucenia oferty daje również art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).



Projekt „Wiedza to sukces” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej,
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP Zamawiający podaje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego (na część I, II, III, IV, V) mogą być zawarte w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faxem i/lub drogą elektroniczną. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego:

na część I złożono trzy oferty;
na część II złożono trzy oferty;
na część III złożono trzy oferty;
na część IV złożono trzy oferty;
na część V złożono trzy oferty.

CZŁONEK ZARZĄDU

mgr inż. Jerzy Żurek

PREZES ZARZĄDU

dr inż. Marcin Kozak



