



Częstochowa, 9.01.2017 r.

Dot. postępowania nr ZAM/59/BZ/2016

W nawiązaniu do złożonych zapytań do zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający w trybie art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wyjaśnia co następuje:

1. W związku z ogłoszeniem przetargu na budowę centrum logistycznego, gdzie jest przewidziana suwnica $Q=5t$, proszę o przedstawienie parametrów suwnicy, celem złożenia oferty z dostawą i montażem.

Odp: W ramach zamówienia nie przewiduje się dostawy i montażu suwnicy.

2. Suwnica i belki podsuwnicowe są wyłączone z bieżącego ofertowania na budowę centrum logistycznego, pytanie: czy przewidujecie Państwo osobny przetarg na dostawę i montaż suwnicy wraz z belkami podsuwnicowymi i torem jazdy suwnicy?

Odp: Zamawiający na obecnym etapie nie planuje dostawy i montażu suwnicy wraz z belkami podsuwnicowymi i torem jazdy.

3. Z rzutu A –A hali wynika, że wysokość główki szyny jest umieszczona na ok. 9m od poziomu posadzki, a światło w jaki miałyby operować dźwigar suwnicy od główki szyny do górnej belki dachu wynosi około 0,95m, mając to na uwadze proszę o informację jakie belki podsuwnicowe zostały przewidziane przez konstruktora hali?

Odp: Zamawiający na obecnym etapie nie planuje dostawy i montażu suwnicy wraz z belkami podsuwnicowymi i torem jazdy.

4. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „hala systemowa” pojawiającym się wielokrotnie w SIWZ i dokumentach związanych (np. w pkt 2.5.1. opisu technicznego konstrukcyjnego)?

Odp: Hala systemowa - hala dla której konstrukcję główną wykonano w warunkach prefabrykacji przemysłowej.

5. Na str. 3 SIWZ w pkt 7 Zamawiający zawarł zapis: „Poszycie dachu wykonane jako dach warstwowy składający się z blachy trapezowej montowanej na płatwiach + ocieplenie wraz z system mostkowym/dystansowym z podkładkami ze styroduru w celu wyeliminowania mostków termicznych + blacha trapezowa, warstwy zapewniające współczynnik U dla całej przegrody $U=0,21$ W/m²K” określający wymóg podstawowy dla pokrycia dachowego w wersji „A” oferty. Z kolei na str. 25 opisu konstrukcji w pkt 2.5.12 Projektant opisuje rozwiązanie przyjęte w projekcie. Obudowa przytoczona w powyższym cytacie wskazuje na przyjęcie dla tego projektu rozwiązania systemowego, które jest dostępne dla ograniczonej ilości wykonawców reprezentujących wspomniany system. Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający dopuszcza, jako rozwiązanie równorzędne, wykonanie pokrycia z płyt warstwowych z rdzeniem z pianki PIR lub z wełny mineralnej? W rozwiązaniu tym da się uzyskać identyczny lub korzystniejszy współczynnik przenikania ciepła dla dachu. Jednocześnie jest to rozwiązanie bardzo zbliżone, mając na uwadze cechy wizualne i użytkowe z uwagi na występowanie w obydwu przypadkach (projektowanym oraz proponowanym) jako okładzin zewnętrznych i wewnętrznych, blachy powlekanej z powłoką poliestrową.

Odp: Zamawiający określił jasne warunki równoważności rozwiązań konstrukcyjno-wykończeniowych hali zawartych w opisie technicznym dokumentacji projektowej w zacytowanym pkt 7 SIWZ.

6. Na str. 3 SIWZ w pkt 8 Zamawiający zawarł zapis: „Poszycie ścian: zewnętrzne - wykonane jako blacha trapezowa w układzie pionowym, montowana do rygli ściennych poprzez elementy eliminujące mostki cieplne, wewnętrzne - wykonane jako blacha trapezowa w układzie pionowym ocieplenie wykonane z wełny mineralnej grubości min. 160 mm.” I dodatkowo w pkt 2.5.11 opisu technicznego konstrukcji Projektant doprecyzowuje to rozwiązanie, podając m.in. jako okładzinę zewnętrzną specyficzną blachę trapezową LPA900. Jest to rozwiązanie dostępne jedynie dla ograniczonej ilości wykonawców reprezentujących wspomniany system (hal systemowych). Czy Zamawiający dopuszcza jako rozwiązanie równorzędne jedno z dwóch rozwiązań:

- płyty warstwowe z rdzeniem z pianki PIR lub z wełny mineralnej,
- kasety metalowe + wełna szklana + blacha trapezowa na podkładce termicznej

Odp: Zamawiający określił jasne warunki równoważności rozwiązań konstrukcyjno-wykończeniowych hali zawartych w opisie technicznym dokumentacji projektowej w zacytowanym pkt 7 SIWZ.

7. W opisie technicznym konstrukcyjnym w pkt 2.5.2 zapisano: „Uśrednione obciążenie dodatkowe połaci dachowej = 0,2kN/m²”. Czy takie obciążenie przyjęto do obliczeń?

Odp: Zamawiający potwierdza powyższe.

8. Czy Zamawiający może podać dane suwnicy jaką zamierza zastosować, a w szczególności:

- dostawcę,
- geometrię,
- reakcje na konstrukcję stalową.

Odp: Na obecnym etapie Zamawiający nie wybrał dostawcy suwnicy.

9. Fundamenty hali zostały zaprojektowane przez Projektanta dla określonych reakcji z konstrukcji stalowych. Reakcje te są uwidocznione w obliczeniach statycznych. Zakładając możliwość, że w drodze przetargu zmieni się dostawca konstrukcji, a tym samym (w pewnej mierze) zmienią się reakcje na fundamenty, prosimy o informację czy Inwestor dopuszcza zmianę gabarytów fundamentów.

Odp: Zamawiający dopuszcza zmianę gabarytów fundamentów. Zmiany projektowo-formalne w tym zakresie są po stronie Wykonawcy.

10. W pkt 6 str. 3 SIWZ Zamawiający wymaga uwzględnienia suwnicy o udźwigu 5t. Tymczasem w opisie do projektu na str. 8 przewidziano suwnicę o udźwigu 8t. Prosimy o odniesienie się do powyższego w kontekście do sposobu wyceny fundamentów hali.

Odp: Poprawny jest zapis o udźwigu 5t.

11. Czy w pkt 6 str. 3 SIWZ Zamawiający miał na myśli belki podsuwnicowe czy same tory jezdne suwnicy? Na ogół belki podsuwnicowe jako elementy konstrukcyjne są dostarczane przez wykonawców konstrukcji stalowej hali.

Odp: Zamawiający jasno i precyzyjnie opisał powyższe.

12. W nawiązaniu do Art. 13a w rozdziale 3 Prawa Zamówień Publicznych, prosimy o orientacyjną informację jakimi środkami Inwestor dysponuje na realizację niniejszej Inwestycji?

Odp: Zamawiający poda kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia bezpośrednio przed otwarciem ofert.

13. Czy Inwestor posiada pozwolenie na budowę? Jeżeli tak to prosimy o jego udostępnienie.

Odp: Zamawiający załącza decyzję o pozwoleniu na budowę.

14. W jakim terminie Inwestor zamierza rozpocząć zadanie inwestycyjne?

Odp: Zamawiający zamierza rozpocząć zadanie inwestycyjne po zakończeniu procedury przetargowej i podpisaniu umowy z Wykonawcą.

15. Na rysunkach dotyczących wiaty śmietnikowej znajduje się zapis, iż ściany zewnętrzne obudowane są systemowymi panelami stalowymi. Czy Inwestor dopuszcza zamiennie obudowę z blachy trapezowej T35?

Odp: Zamawiający określił jasne warunki równoważności rozwiązań konstrukcyjno-wykończeniowych hali zawartych w opisie technicznym dokumentacji projektowej w pkt 7 SIWZ. Ściany zewnętrzne wiaty śmietnikowej należy wykonać analogicznie do ścian zewnętrznych hali.

16. Proszę również o udzielenie informacji, czy dopuszczają Państwo składanie uwag do przedstawionego wzoru Umowy?

Odp: Tak, zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

17. Czy chcąc wziąć udział w przetargu publicznym na Budowę Centrum Logistycznego w Częstochowie (Nr Zamówienia ZAM/59/BZ/2016), powinniśmy przesłać do Państwa „Wniosek o dopuszczenia do udziału w postępowaniu”, na adres: Agencja Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A., Aleja Najświętszej Maryi Panny 24 lok. 8, 42-202 Częstochowa ? (Zgodnie z wytycznymi „Ogłoszenia o Zamówieniu”). Jeżeli tak, to gdzie można znaleźć wzór Wniosku?

Odp: Zgodnie z SIWZ Zamawiający nie przewiduje złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

PROKURENT

Marta Lichosik

WICEPREZES ZARZĄDU

Anna Potrzebowska
Anna Potrzebowska